

[Risgaard Knudsen]

der med – er en kritik af regeringen. Nej, det er snarere en stærk kritik af Venstres folketingsgruppe og de repræsentanter, som Venstres folketingsgruppe har siddende i Folketingets Markedsudvalg.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Først til hr. Peter Duetoft:

Jamen det er vel således, at selv om regeringen har et mandat, er den ikke forpligtet til at sige ja. Det er vel regeringen, der skal vurdere den forhandlingssituation, den befinder sig i. Det kan vel ikke vendes således, at hvis en regering beder om et mandat og man får det og oven i købet med mange partiers medvirken – og det er vel ingen hemmelighed, at der ikke var vanskeligheder for regeringen med at få det mandat med bred tilslutning – så er den fritaget for at vurdere forhandlingssituationen.

Det, jeg har forholdt mig overordentlig kritisk til, er, at man i den forhandlingssituation, som opstod, alligevel – hvor man havde mulighed for at forhindre det – valgte den protektionistiske side og oven i købet i en situation, hvor lande som Holland og Belgien, der i disse sammenhænge traditionelt står os nær, havde ændret stilling.

Jeg ved ikke, om det kan nytte noget for tredje gang at rette spørgsmål til hr. Risgaard Knudsen om, hvorfor han ændrede stilling. Det behøver vel ikke at være noget, som er omfattet af fortrolighed ifølge Markedsudvalget.

Hr. Risgaard Knudsen kunne eventuelt have ændret denne sin stilling uden for Markedsudvalget og derfor være fri til at svare her på spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg synes for god ordens skyld, at jeg må meddele, at der var ét parti, der helt klart og tydeligt med begrundelse i frihandelsmuligheder sagde nej til, at regeringen fik mandat til at lave ikke blot kvotetildelinger, men også restriktioner for bananhandel.

Det var Fremskridtspartiet, der helt klart og tydeligt sagde fra.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Skal jeg efter hr. Tørnæs' sidste indlæg tolke hr. Tørnæs på en seriøs måde, må jeg fremhæve, at hr. Tørnæs med sit sidste indlæg har bi-bragt mig, og jeg tror også andre medlemmer af Tinget det bestemte indtryk, at Venstre ved sine repræsentanter i Folketingets Markedsudvalg har været med til at give den nuværende regering det råd i banansagen, som hr. Tørnæs i dag så stærkt har bebrejdet regeringen. Det var dog i sig selv en meget, meget interessant afklaring, og denne afklaring synes jeg også er meget værdifuld at få protokolleret i Folketingstidende.

Dernæst i anledning af hr. Tørnæs' sidste indlæg: Mandater, der gives i Folketingets Markedsudvalg, er ikke noget, en regering skal gå og pjatte med. Jeg forstår, at hr. Tørnæs er af den modsatte opfattelse.

Om den holdning også deles af partiet Venstre, skal være usagt fra min side. Skulle det være tilfældet, er det dybt beklageligt.

Anden næstformand (Grove):

Hr. Kent Kirk for en kort bemærkning, og så agter jeg faktisk at slutte af med en kort bemærkning til hr. Tørnæs.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg har lyttet meget interesseret til hr. Risgaard Knudsens indlæg, og jeg ved, at hr. Risgaard Knudsen ønsker, der skal være rene linier, men jeg har ikke på noget tidspunkt hørt, at der er kommet svar på de spørgsmål, hr. Tørnæs har stillet, og derfor vil jeg på egne vegne nu stille det spørgsmål til hr. Risgaard Knudsen:

Hvad er årsagen til, at hr. Risgaard Knudsen har ændret holdning? Jeg må gå ud fra, at når hr. Risgaard Knudsen ikke har udtalt sig offentligt imod bananforliget, er det, fordi hr. Risgaard Knudsen har ændret holdning.

Hvordan kan det være, at hr. Risgaard Knudsen nu kan acceptere, at mange skibsværftsordrer måske falder væk, fordi vi forhindrer importen af bananer fra Latinamerika?

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg har ligesom hr. Kent Kirk noteret mig, at