

[Landbrugsministeren]

Det betyder ikke, at regeringen ikke kan drøfte, hvad der står i aftalen. Regeringen er f.eks. helt villig til at støtte det af SF stillede ændringsforslag, der tager lidt flere ejendomme, der ikke er så højt belånt, ind under ordningen. Det synes jeg er et fornuftigt og rimeligt forslag, som vi kan støtte.

Må jeg sige til hr. Rønholts bemærkninger, at der ikke er afvikling af ejendomsskatterne i dette forslag, men der er dog en reduktion af ejendomsskatterne i forhold til det, der har været gældende de sidste 10 år, og det tror jeg at landbrugets organisationer har været glade for, selv om de heller ikke på dette område har opnået alt, hvad de har ønsket sig.

Jeg har gerne villet have denne lovgivning vedtaget hurtigt, for at landmændene så hurtigt som muligt kunne få glæde af den, og jeg tror, landbrugets organisationer lægger overordentlig stor vægt på, at lovforslaget bliver vedtaget, fordi de mener, at der er meget godt i det for mange landmandsfamilier. Men det er selvfølgelig fuldt op til Folketinget at tilrettelægge, hvornår lovforslagene passerer salen.

Gade (SF):

I SF er vi glade for, at regeringen stemmer for det ændringsforslag, vi har stillet. På den måde får vi flere landmænd ind under ordningen, og vi får i høj grad prioriteret de mindre landbrug og familiebruget. Det synes vi der er brug for i en fremtid, hvor alt for mange tror, at det kun er de store bedrifter, det handler om.

Så jeg takker for, at det har været muligt at afslutte dette lidt hurtige forløb på en sådan måde, at SF's ændringsforslag kan vedtages. Vi stemmer også derfor for alle ændringsforslag, dem fra regeringen og SF's eget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1-3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, og §§ 5-19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler m.v. (Reklame m.v.).

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 2/12 92. Betænkning 11/3 93. Tilføjelse til betænkning 20/4 93. Ændringsforslag nr. 14 og 15 af 21/4 93 uden for tilføjelse til betænkning af Jan Køpke Christensen (FP)).

Der var stillet 13 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Jan Køpke Christensen (FP).

Formanden:

Det fremgår af tilføjelsen til betænkningen, at sundhedsministeren har meddelt, at han tager ændringsforslag nr. 1, 2 og 12 tilbage. Ønsker nogen at optage disse forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslagene bortfaldet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal meddele, at Fremskridtspartiet uden for tilføjelsen til betænkningen har stillet ændringsforslag om, at nr. 3 og 5 under lovforslagets § 1 bortfalder. Det er bestemmelser, der giver ministeren adgang til at indføre gebyrer eller brugerbetaling, eller hvad man nu skal kalde det. Fremskridtspartiet mener, at det er u hensigtsmæssigt at give ministeren sådanne beføjelser.

Jeg vil i øvrigt meddele, at vi i betænkningens bidrag fejlagtigt har tilkendegivet, at vi støt-