

[Rønholt]

Man kan stille sig det spørgsmål, om det er rimeligt, at skovejerne skal betale De Danske Landboforeningers og Danske Husmandsforeningers aktiviteter, samtidig med de skal betale til deres egen organisation. Imens Skov- og Naturstyrelsen søger Finansudvalget om bevilling på 65 mio. kr. på grund af et dårligt marked, skal de private skovejere betale til andres gøremål.

De Konservative har stillet nogle ændringsforslag om tilbageførsel af promilleafgiftsfonden, således at pengene går tilbage til de ejendomsskattepligtige, efter at de har afholdt udgifterne til deres nødvendige fælles aktiviteter og andre omkostninger. Vi har også stillet et ændringsforslag om en vis indskrænkning af anvendelsesområderne, og vi opfordrer selvfølgelig Tinget til at stemme for disse ændringsforslag.

Det Konservative Folkeparti kan i øvrigt oplyse, at vi stemmer for det af regeringen stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg vil gerne gøre hr. Rønholt opmærksom på, at det, vi behandler her, er et lovforslag fremsat af den tidligere regering. Derfor forekommer det på mange måder at være bemærkelsesværdig tale, vi netop har hørt.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at de administrationer, vi har via promilleafgiftsfondsmidlerne, på en lang række områder gør god gavn, er befordrende for dansk landbrug, er med til at holde høj standard på en række områder og er med til at skaffe arbejdspladser og valutaindtjening.

Det forekommer mærkeligt at høre en så gennemgående kritik af et lovforslag, der er overtaget fra den forrige regering, som hr. Rønholts parti jo også var en del af.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg skal blot henvise til den forrige revision af bemyndigelsesloven. Der vil hr. Henrik Dam Kristensen kunne se Det Konservative Folkepartis holdninger til nøjagtig det samme lovforslag, som vi også dengang var medforlagsstillere til.

Jeg skal også henvise til, at Venstre og De Konservative har fremsat lovforslag om afviklingen af skat på produktionsjord, og hvis det bliver vedtaget, er promilleafgiftsfonden i hvert fald illusorisk.

Mejdahl (V):

Hvis vi kunne afskaffe ejendomsskatte, er vi også i Venstre indstillet på, at landbruget må klare sig uden promillepengene.

Men da vi nu ikke kan det, vil vi holde os til det lovforslag, som er fremsat, og som vi har givet tilslutning til ved såvel første behandling som ved betænkningssagens afgivelsen.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den positive behandling, dette lovforslag har fået i Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Udvalget har den 14. april afgivet betænkning, og jeg har med glæde konstateret, at et bredt flertal slutter op bag lovforslaget.

Så er der imidlertid til min store overraskelse fremsat et ændringsforslag uden for betænkningen af Det Konservative Folkeparti, der ellers stod bag det oprindelige lovforslags fremsættelse her i salen, men partiet har åbenbart nu ændret holdning i forhold til den tidligere regerings forslag.

Ændringsforslaget medfører en indskrænkning i de formål, hvortil der kan anvendes produktionsafgifter, idet bl.a. afsætningsfremme, produktudvikling, uddannelse og i et vist omfang også rådgivning er udgået af formålet. Desuden medfører forslaget, at promillepengene kun kan anvendes inden for den vegetabiliske sektor. Uudnyttede midler skal betales forholdsmæssigt tilbage til landmændene, og det vil ikke længere være muligt at finansiere miljøforbedrende foranstaltninger i landbruget med promillepengene.

Jeg er uenig i de tanker, der ligger bag dette forslag, og det var den tidligere regering også, så vidt jeg har forstået det i hvert fald. Fælles skuldre bør også finansiere i fællesskab, og såfremt der luges ud i formålsparagraffen som foreslået, vil der blive brugt for få midler på netop afsætningsfremme og produktudvikling. Vi må ikke glemme, at bl.a. disse formål finansieres af produktionsafgifter i de EF-lande, vi især konkurrerer med, og jeg kan oplyse, at landene ønsker at indføre flere af disse afgifter.