

[Kirsten Jacobsen]

gen kunne lejes ud til. Det gav også nogle urimeligheder, og derfor fastsatte man lejeværdien på grundlag af vurderingen. De to ting hang meget nøje sammen dengang, og dette Ting har aldrig nogen sinde haft skrupler, når det gjaldt om at lade lejeværdien stige; det gjorde den jo også automatisk, eftersom vurderingerne steg, hvorimod standardfradraget ikke har været reguleret, siden det blev indført i 1966.

Vi foreslår også, at standardfradraget også skal gælde for ejerlejligheder, fordi det efter vores mening ikke bare er urimeligt, men faktisk direkte ulogisk og – nej, det vil jeg ikke sige. Men der kan da ikke være forskel på, om ejerboligerne ligger i forlængelse af hinanden som rækkehuse eller oven på hinanden som ejerlejligheder. Lad os tage et eksempel: Et rækkehusbyggeri, som ligger på venstre side af vejen, er tilfældigvis matrikuleret på hver enkelt grund, fordi man har fået dispensation for arealstørrelsen. To år efter skal man bygge på højre side af vejen – nøjagtig det samme projekt – men nu har kommunalbestyrelsen skiftet sammensætning og vil derfor ikke give den dispensation, så nu må man bygge et ejerlejlighedskompleks. Man har altså nogle genboer på den vej i nøjagtig de samme huse, som er nøjagtig ens, bortset fra vægfarven i stuen – men man har standardfradrag på venstre side af vejen, fordi det er rækkehuse, hvorimod den højre side af vejen tilfældigvis er ejerlejligheder, så her har man ikke noget standardfradrag. Det er så ulogisk, at jeg ikke synes, at man som lovgiver kan have et sådant system, uden at man gør op med det på et eller andet tidspunkt. Og når vi fremfører vores principielle synspunkter på dette område, skulle det helst også medvirke til det. Vi har også tidligere taget det med masser af gange, men vi har ikke vundet gehør for det.

Jeg vil gerne anmelde allerede nu, at når vi skal diskutere forslaget i udvalget, vil vi naturligvis gerne være med til alt det oplysningsarbejde og alle de småændringer, som Venstre og Det Konservative Folkeparti måtte have behov for. Vores intentioner er at bringe dette lovfor-slag til afstemning inden sommerferien. Vi synes, dette Ting skylder boligejerne nogle præcise politiske meldinger om, hvad man står for, hvad man mener om dem, og det skal være for boligejerne i al almindelighed og ikke bare de ambulancetjenester, man en gang imellem sætter i gang her i Tinget.

Hr. Rahbæk Møller sagde, at forslaget ville jo betyde, at de veletablerede boligejere, som ikke havde brug for det, fik nogle skattelettelser. Det er jo rigtigt, hr. Rahbæk Møller, men det er jo kun et udtryk for, at nogle af de skatteforhøjelser, man har pålignet de samme boligejere, da de ikke havde råd til at betale dem, kommer tilbage til dem nu, hvor de har fået en stor friværdi ved kun at spise kød en gang om ugen og ellers leve af havregrød, så de kunne afdrage deres lån. Det er egentlig det, sagen handler om.

Men vi ser på, hvordan vi kan få det skruet sammen i udvalget, og så kan jeg tage en anden og længere debat under forespørgslen i næste uge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:

Forslag til folketingsbeslutning om afværgelse af tvangsauktioner.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 13/4 93).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Stavad):

Ja, det må jo siges, at fru Kirsten Jacobsen har haft spenderbukserne på i dag. I det foregående lovforslag brugte Fremskridtspartiet og fru Kirsten Jacobsen en 11-12 mia. kr., og i det beslutningsforslag, der er fremsat her, bruges der så yderligere 4 mia. kr.