

[Kirsten Jacobsen]

Hvis det er kommunen, som har foretaget overflytningen mod tredjeparten, som ikke er entreprenøren, men en uskyldig bondemand, er det da rimeligt, at kommunen også skal købe jorden tilbage, men hvis de køber entreprenørens idé og den jord, han har givet 11.000 kr. pr. tønde for hos en godtroende bondemand, er det ikke rimeligt, at kommunen bagefter skal give flere hundrede tusinde kroner til den samme entreprenør, fordi han har fortrudt at gennemføre projektet.

Jeg vil gerne afslutningsvis sige, at den mistillid til kommunerne, som skatteministeren her har givet udtryk for, bygger på, at skatteministeren har den opfattelse, at kommunerne er aldeles uansvarlige og uden nogen som helst interesse for en fornuftig byplanlægning. Den mistillid har Fremskridtspartiet ikke, hr. skatteminister, og hvis det er den politiske forskel, må jeg acceptere det, men det tror jeg vil undre enhver.

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg tror, fru Kirsten Jacobsen ved, at den mistillid, hun forsøger at fortælle at jeg skulle have til kommunerne, selvfølgelig ikke har noget med virkeligheden at gøre. Jeg har ingen som helst mistillid, men jeg mener, det er forkert, hvis Folketinget laver regler, hvor man præmierer kommunalbestyrelserne for at foretage forkerte beslutninger og straffer dem for at gennemføre rigtige beslutninger.

Det er det, fru Kirsten Jacobsen lægger op til, for hvis man laver den rigtige planlægning, som er den, der er mest hensigtsmæssig, mener fru Kirsten Jacobsen, at man skal være forpligtet til at købe jorden tilbage, men følger man en tilfældig entreprenør, der kommer og siger: »Det skal bare ligge dér«, uden at man har foretaget nogen som helst form for overvejelser om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, skal man ikke være forpligtet. Fru Kirsten Jacobsen mener, at man gennem sin lovgivning skal tilskynde til uhensigtsmæssig adfærd. Det vil jeg advare imod. Jeg mener, at selv kommunalbestyrelsesmedlemmer, der sidder med en meget stram økonomi, måske kan blive nødt til at se på præmiering af forkert adfærd. Jeg mener ikke, Folketinget skal lave love, der præmierer forkert adfærd.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Argumentationen bliver hverken mere rigtig eller mindre forvrøvet af at blive gentaget.

Kommunernes Landsforenings opgørelse viser, at af alle de overførelser, der sker – både dem, som borgerne selv beder om, og dem, kommunen foretager – er det ikke i alle tilfælde, man forlanger, at kommunen skal overtage jorden. Den procentdel, hr. skatteminister, hvor man beder om, at tilbagekøbspligten skal træde ind, er nøjagtig lige så stor som den procentdel, hvor den indtræder af sig selv, og hvor den fortsat skal indtræde, fordi det er det offentlige, der har gjort det. Der er 10-15 pct. af disse projekter, som ikke bliver til noget, og dette tal er lige så stort for de projekter, kommunen har overført, som for de projekter, borgerne selv har bedt om at få overført, så hensigtsmæssigheden er i og for sig den samme. Det er bare et spørgsmål om, hvorvidt man skal præmiere dem, som gør det i spekulation.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 261:**

*Forslag til lov om ændring af lov om påligning af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Afvikling af lejeværdi og opregulering af standardfradrag).*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 30/3 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Skatteministeren (Stavad):**