

[Kirsten Jacobsen]

er et nyttigt signal, vi har sendt ud til befolkningen, og jeg synes bestemt ikke, det har været spild af tid.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Den radikale ordfører nævnte nogle ting. Jeg tænker, det er fra »Zonelovadministrationen, Miljøministeriet og Planstyrelsen«. Det er korrekt, at der i slutningen af pkt. 5 står, at kommunerne giver flere tilladelser end amterne, og det er netop det, vi ønsker. Vi ønsker flere tilladelser til at opføre byggeri, til at sætte liv og aktivitet i det åbne land, for det er det, det drejer sig om. Der står så også, at der kommer flere klager, idet særlig amterne påklager mange kommunale afgørelser. Det beviser jo, at amtskommunerne er meget mere restriktive end kommunerne, og det er derfor, vi vil have amtskommunerne ud.

Der står også, at Miljøankenævnet omgør relativt flere kommunale end amtskommunale afgørelser. Det er klart, at når amterne er mere restriktive end kommunerne, vil der blive flere sager at afgøre, men der er ingen, der siger, at det hjælper den danske befolkning, at sådanne afgørelser bliver omgjort. Tværtimod har det helt sikkert dræbt tusinde og atter tusinde arbejdspladser i Danmark, at amterne og Miljøstyrelsen har sagt nej til direkte ansøgninger om byggeri og omforandringer af byggeri i det åbne land.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Det er korrekt, når hr. Ebbe Lundgaard siger, at kommunerne giver flere tilladelser end amterne. Hvis man har den holdning, at man gerne vil have landdistrikterne til at trives igen, fordi de er hendøende, er det altså også væsentligt at gøre noget, så man lettere kommer igennem med tiltag i landdistrikterne.

Med hensyn til anker over afgørelser truffet af forsøgskommunerne drejer det sig for kommunernes vedkommende særligt om meddelte tilladelser, mens ankerne for amternes vedkommende navnlig drejer sig om afslag. Det viser jo netop i en nøddeskal, at hvis vi skal have mere gang i kommunerne – det åbne land – må vi bl.a. befordre det igennem flytning af landzonekompetencen.

Den foreløbige evaluering viste også, at hos 86 pct. af forsøgskommunerne vurderedes servicen over for borgerne som værende blevet forbedret i perioden, og det er da noget, man godt kunne ønske sig.

(Kort bemærkning).

Ebbe Lundgaard (RV):

Bare den bemærkning, at jeg er glad for at leve i et land, der har haft en lovgivning, der har friholdt det åbne land for de ulemper, man ser i udlandet.

Når der er ændringer i mønstret af tilladelser og klager, fordi kompetencen går fra amter til kommuner, er det jo endnu et argument for at afvente den endelige rapportering og den vurdering, der kommer fra Miljøministeriet, inden man begiver sig ud i at lovgive.

Jeg er da enig i, at der skal lempes for at få gang i udviklingen i landdistrikterne, hvor det kan gøres, uden at det går ud over miljøet. Der er ikke noget, der ligger Det Radikale Venstre mere på hjerte end den sag, men vi skal gøre det på forsvarlig vis over for miljøet, sådan at den bæredygtige udvikling hele tiden er fundamentet for det, vi gør.

Jeg mener ikke, at der er stor uoverensstemmelse imellem det, vi står og fortæller hinanden her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 252:

Forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.