

[Per Tærsebøl]

Det er ikke salen ubekendt, at vi ikke er så vilde i Det Konservative Folkeparti med, at vi har tre bestemmende led i vores demokrati: stat, amt og kommune, og her har vi et eksempel, som viser, at amterne er overflødige.

Det er rigtigt, som det er påpeget i bemærkningerne til forslaget, at det er en langsommelig proces, at man skal starte en sag i kommunen, og så skal man gå tilbage til amtet, og så skal man igen tilbage til kommunen. Det er ikke den slags ting, der er med til at sørge for, at man får gang i hjulene. Det er det, der er med til at gøre, at folk, der vil etablere arbejdspladser, folk, der vil skaffe virksomheder til kommunerne – og hvor kommunerne også selv gerne vil være med – bliver fuldstændig frustrerede.

Fra konservativ side synes vi, at det er et ganske udmærket forslag, der ligger her, og vi kan i hvert fald godt støtte det.

Så har jeg kigget lidt på, hvad der er foregået tidligere, og dér mener jeg, at det, som miljøministeren sagde før, er knap så rigtigt, som han gav udtryk for heroppe.

Jeg mener, at den tidligere miljøminister, som var konservativ, havde fået flikket et flertal sammen af partierne bortset fra Socialdemokratiet og SF. Derfor mener jeg ikke, at den tidligere miljøminister skal have skyld for – det lå ligesom i en eller anden undertone – at have slyt det her. Jeg har indtryk af, at man var på rette vej, og at flertallet var på vej hjem. Der er desværre bare sket det, at vi har fået en anden regering, og så er der altså nogle partier, der har ændret indstilling til denne sag.

Vi kan i hvert fald stadig væk gå ind for det forslag, der ligger her, og synes, at det er en forenkling i vores administrative systemer.

#### **Miljøministeren (Svend Auken):**

Den menneskelige hukommelse er kort, men jeg synes, at i det her tilfælde har hr. Per Tærsebøl overgået alle hidtidige rekorder i Folketinget.

Den nuværende lovgivning er en konservativ miljøministers værk. Proceduren med hensyn til, at man skulle afvente erfaringer med frikommuneforsøget netop på dette område, er den konservative miljøministers værk. Flertallet bag ved denne procedure omfatter såvel Det Konservative Folkeparti som, så vidt jeg husker, også forslagsstillerne.

Det er hamrende usagligt, hvad der bliver sagt her, men lad mig i den gode ånd, som gerne skal herske over Folketingets forhandlinger, tilskrive det hr. Per Tærsebøls korte hukommelse.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Det, jeg kunne være interesseret i at spørge vores miljøminister om, var bl.a., om miljøministeren taler på hele regeringens vegne. Den består som bekendt af fire partier.

Angående planloven stillede Fremskridtspartiet et ændringsforslag, der gik ud på, at kommunerne skulle have zonetovskompetencen og ikke amterne. Det var der en meget, meget positiv indstilling til, så positiv, at der blev indgået et forlig med tre af partierne i det nuværende regeringssamarbejde, nemlig Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti. Alle tre partier har vedstået skriftligt, at de vil være med til at forhandle om en ændring af zonetovskompetencen ved at overføre den fra amterne til kommunerne.

Det er ikke nævnt, at de igangværende frikommuneforsøg skal være afsluttet først. Det står der ikke. Man vil være positiv over for at iværksætte det, og nogle af de frikommuneforsøg, der kører nu, har kørt så lang tid tilbage som fra 1986, så erfaringer er indhøstet i stakkevis. Vi har fået to rapporter, og der har været en høring om problematikken, og næsten samtlige kommuner, som har været med i frikommuneforsøget, har været positive over for at overtage zonetovskompetencen.

Men jeg vil altså godt spørge vores miljøminister, om ministeren taler på hele regeringens vegne, når han er så negativ, eller det kun er på Socialdemokratiets vegne. Vi har faktisk tre regeringspartier, der har lovet, at de vil kigge på sagen.

#### **Miljøministeren (Svend Auken):**

Naturligvis taler jeg på vegne af hele regeringen i denne her sag.

Jeg har ikke sagt, at vi afviser at drøfte det her spørgsmål. Jeg har sagt, at vi vedstår den aftale, som et flertal i Folketinget inklusive tre af den nuværende regerings partier indgik i sin tid om, at man først ville tage stilling til dette spørgsmål, når man havde haft lejlighed til at