

## [Tredje næstformand]

Formanden er stadig af den opfattelse, at debatten hører under punktet »Forslag til folketingsbeslutning om Bornholm som vækstzone«.

**Skatteministeren (Stavad):**

Hvis jeg ganske kort må trække på formandens tålmodighed, skal jeg undlade at komme med yderligere bemærkninger.

Jeg skal kun sige til hr. Kim Behnkes replik, at der i de forslag, som blev vedtaget sidste år om erhvervszoner, er indeholdt, at forslagene skal notificeres i EF. Deri ligger selvfølgelig, at vi også respekterer de forpligtelser, vi har påtaget os internationalt, og derfor må forslagene tilpasses i den udstrækning, der er behov for tilpasning, således at de kan respektere vore internationale forpligtelser. Det er det, der er sket. Derfor har regeringen ved de forskellige ministre, hvorunder disse forslag hører, selvfølgelig også været parat til at levere varen så tæt som overhovedet muligt på det forlig, der blev indgået, men med respekt for EF-retten.

**Erik Larsen (V):**

Jeg tror, de fleste indbyggere i Danmark er klar over, at Bornholm har særlig vanskelige forhold og særlige problemer. Det er jo ikke mindst fiskeriets krise, landbrugets krise og krise i mange andre erhverv, som gør, at Bornholm er specielt hårdt ramt.

Men jeg synes også, det er vigtigt, når Fremskridtspartiet nu i dag har fremsat dette beslutningsforslag, at gøre opmærksom på, at der også er andre egne i Danmark, hvor der er tilsvarende problemer. Jeg har prøvet at kigge lidt på de kommunale nøgletal for at se, hvordan beskatningsgrundlaget i gennemsnit pr. indbygger ser ud på Bornholm i forhold til f.eks. på Ærø og på Langeland, som også er øer. Og vi må konstatere, at de økonomiske muligheder disse steder er endog en smule dårligere, end de er på Bornholm.

Den erhvervszonelovgivning, som vi gerne skulle have gennemført hurtigt, havde en begrænsning i sig, fordi den netop tog udgangspunkt i, at den skulle gælde for områder inden for de amter, der havde specielt dårlige økonomiske vilkår. Derved fik man udlagt nogle af de områder, som i øvrigt kunne være kommet ind under erhvervszonelovgivningen. Det synes jeg man måske nu skulle prøve at se noget

nærmere på, efter at det i dag kan oplyses, at erhvervszonelovgivningen stadig ikke er færdig.

Men det skal selvfølgelig ikke bortforklare, at Bornholm med sin geografiske placering har specielle problemer, som man er nødt til at tage hensyn til. I Venstre er vi glade for, at der er kommet nogle initiativer til at bedre forholdene på Bornholm. Og jeg vil da også gerne sige, at der kan være elementer i Fremskridtspartiets forslag her, som kan være interessante at diskutere, måske i forhold til en udbygning af begreberne under erhvervszonelovgivningen. Det vil jeg gerne opfordre til at man arbejder videre med, så nogle af de ting måske kunne udstrækkes til at omfatte andre områder end det bornholmske.

Generelt er vi enige med Fremskridtspartiet i, at det er bedre at lette byrder for erhvervslivet, at lette byrder for forhindring af udvikling, end det er at give tilskud via skattekroner.

Beslutningsforslaget som helhed kan Venstre ikke støtte, men der er elementer i det, som vi gerne vil se på.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det var da i hvert fald lidt positivt at høre, at Venstre mente, at der var elementer i forslaget, man gerne ville se på. For Venstres tidligere skatteminister, hr. Peter Brixtofte, var en tur på Bornholm i marts måned, og på det tidspunkt gav hr. Peter Brixtofte følgende løfte:

»Lad os derfor fjerne statskatten i tre år på Bornholm som et eksperiment og se, om vi kan gøre nogle erfaringer, vi kan overføre til resten af landet. Jeg ved, at der er hundrede indvendinger imod at gøre forsøget, men alternativet er, at Bornholm får en ordening med tilskud mig her og tilskud mig dér til virksomhederne. Kun lavere skat stiller alle lige i konkurrencen.«

Jeg kan se, at hr. Peter Brixtofte er kommet til stede i salen, så jeg vil spørge: Er det stadig Venstres holdning, at man vil være med til at se på en reduktion af skattebyrden på Bornholm? Og er Venstres ordfører i sagen ikke enig i, at det er mere hensigtsmæssigt at gå efter de skatter, der kan være direkte til fordel for erhvervsvirksomhederne, frem for at se på 22 pct.-statsskatten, som jo er en del af personskatten, med risiko for muligheder for omgåelse?