

[Industriministeren]

offentliggørelse, og at fristen herfor endnu ikke er udløbet.

Jeg vil på denne baggrund anmode Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om at skaffe nærmere oplysninger om fondens forhold, herunder hvad revisor har gjort for at afdække den manglende indbetaling af A-skat.

Når oplysningerne foreligger, vil styrelsen vurdere, om der er grundlag for at gå videre med sagen.

Jeg kan tilføje, at Folketinget netop har vedtaget et nyt disciplinærsystem, hvorefter enhver, der har en retlig interesse i sagen, kan indbringe revisor for Disciplinærnævnet. Samtidig bliver der mulighed for at inddrage revisionsvirksomheden, hvis der kan blive tale om at pålægge denne et medansvar. Disse regler træder i kraft den 1. juli 1993.

Spm. nr. S 673

Til statsministeren (1/4 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil statsministeren foranledige, at der bliver foretaget en lige så effektiv kulegravning af DUI-Leg & Virke som af Solhavegården?«

Begrundelse

DUI-Leg & Virke havde lignende problemer for få måneder siden, og dér blev det ligeledes afsløret, at det var »familiens« eget revisionsfirma – Revisionsinstituttet af 1920 – der havde revideret regnskaberne.

Det er således afgørende, om der er flere sager, hvor dette revisionsfirma bevidst har holdt hånden over nogle af »vennerne«, og hvor der har været indblandet offentlige midler i større eller mindre omfang.

Svar (13/4 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Regeringen har ingen planer i så henseende.

Spm. nr. S 684

Til justitsministeren (2/4 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 360 fra mig oplyse, om det har nogen indflydelse på eventuelle erstatninger, om personalet i arresten har forsømt sin tilsynspligt?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal som nævnt ses i forlængelse af den udmærkede besvarelse af spørgsmål nr. S 360 (om omdannelsen af arresten på Fanø).

Sagen er, at historien har følgende forløb, der kan tyde på, at personalet i arresten ikke har overholdt sin tilsynspligt og de hærværksramte derfor må stå i en anden situation rent erstatningsmæssigt:

De unge ville til Esbjerg. De opdagede, at sidste færge var gået (ved midnatstid), og ville derfor stjele en motorbåd i lystbådehavnen for selv at sejle til Esbjerg. I den første båd fandt de et jagtgevær. De blev enige om, at det var for klodset at have med til Esbjerg, hvorefter de tog »hjem« til institutionen og tændte lys på værkstedet, hvor de savede løbene over på jagtgeværet. Derefter tog de videre til 6-7 andre både for at lede efter flere våben. Da der ikke var flere våben, øvede de i stedet hærværk. Til sidst fik de startet en båd og sejlede af sted med den, men det lykkedes dog ikke at komme til Esbjerg, da forholdet (ved 5-tiden om morgenen) blev opdaget.

Svar (16/4 93):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Som omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 360 involverede den omhandlede episode 3 beboere på Kriminalforsorgens pension på Fanø. Pensionen har til huse i den tidligere arrestafdeling, men er ikke noget arresthus.

Dette indebærer bl.a., at beboerne ikke er tvangsanbragt på pensionen og herunder ikke er låst inde på deres værelser om natten. Den enkelte beboer har endvidere nøgle til sit værelse og yderdøren. Pensionen er om natten normeret med en enkelt medarbejder som sovende nattevagt indtil næste morgen kl. 07.00.

Ifølge pensionens oplysninger vedrørende den nat, episoden fandt sted, var de pågældende 3 beboere til stede i pensionen på det normale hjemkomsttidspunkt kl. 22.30. Nattevagten er i overensstemmelse med tjenesteplanen gået i seng kl. ca. 24.00 og har i løbet af natten ikke bemærket noget.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. S 360, har Kriminalforsorgen ikke hjemmel til at erstatte skader forårsaget af indsatte eller klienter, medmindre Kriminalforsorgen selv