

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Jeg har jo glæden af at kende hr. Holger K. Nielsen gennem mange debatter, og derfor ved jeg med mig selv, at hr. Holger K. Nielsen ikke er nem at imponere. Men jeg vil alligevel gerne svare: Jo, jeg deler det synspunkt, at der, som jeg ser det, er behov for en udbygning af den kommunale service på en række felter. Nu er det jo kommunerne selv, der træffer deres afgørelse, men det er klart, at det er et tema, som det vil være helt nødvendigt og naturligt at forhandle i forbindelse med de kommunale økonomiske forhandlinger, der jo er forudset i løbet af slutningen af maj og juni måned, og dér regner jeg med, at det tema også vil indgå.

Jeg vil også gerne medgive, at der vil være en række initiativer af dem, regeringen vil varsle efter den 18. maj, som kan og bør gennemføres allerede i 1993 oven i det finanslovudspil, som jeg antydede, og jeg vil også bekræfte, at jeg personligt anser det for at være regeringens vigtigste opgave, at vi agerer så hurtigt og så effektivt i forhold til arbejdsløsheden, som vi overhovedet kan. Det skal der ikke være skygge af tvivl om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 712****2) Til statsministeren af:****Holger K. Nielsen (SF):**

»Kan statsministeren oplyse, hvor stor en forøgelse af beskæftigelsen inden for offentlig service regeringen satser på for på den måde at udnytte råderummet i dansk økonomi til gavn for både serviceniveau og beskæftigelse?«

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Standarden for den offentlige service er inden for flere felter på et lavere niveau end det, som borgerne ønsker. Samtidig er der alt for mange arbejdsløse, som mangler meningsfyldte job. Vi har brugt pengene alt for passivt. Dette har regeringen taget konsekvensen af i forslaget til en reform af arbejdsmarkedet.

Aktiveringen i delperiode 2 kan bl.a. omfatte beskæftigelse med at bistå ældre og handicappede i eget hjem med en lang række servicefunktioner. Organisering af idræt for børn og arbejdsløse, job på museer og folkebiblioteker, udbygning af service i forbindelse med of-

fentlig transport, DSB og andet, og mange andre aktiviteter kan og skal tages op i forbindelse med den nye arbejdsmarkedsreform. Vi kan få øje på så mange opgaver, der i dag ikke bliver løst, og som vi nu må prøve at få løst ved at kombinere de lediges berettigede behov for beskæftigelse netop med løsningen og forbedringen af servicen på disse her felter.

Det nye aktiveringssystem giver derfor gode muligheder for at forbedre de offentlige serviceydelser. Samtidig er der også nogle klare begrænsninger, fordi serviceopgaverne selvsagt skal kunne bestrides af folk med tilstrækkelig uddannelsesmæssig baggrund, ikke mindst inden for social- og sundhedssektoren. De særlige ordninger inden for aktiveringssystemet skal derfor ses som et supplement til at opnå bedre standarder for den offentlige service.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg vil godt takke for svaret igen og sige, at det jo er udtryk for – sådan forstår jeg det – en alvorlig interesse og et engagement i disse spørgsmål fra regeringens side. Jeg er fuldstændig enig med statsministeren i, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, at man bruger, jeg tror, det er ca. 30 mia. kr. årligt på passive dagpenge, og at man i stedet for bør bruge disse penge mere aktivt.

Men det forudsætter så også, at man er villig til at gå ind i en reel forbedring af den offentlige service. Jeg har svært ved at se, hvordan man reelt kan løse arbejdsløshedsproblemet, uden at man erkender, at det nødvendiggør en forbedring af den offentlige service. Mener statsministeren ikke, at det også vil kræve flere ordinære job f.eks. i kommunerne, at kommunerne i de kommunale forhandlinger reelt får mulighed for at oprette flere ordinære job? Vi kender jo alle eksemplerne, hvor man for at spare penge i en kommune fyrer f.eks. hjemmehjælpere med det resultat, at der bliver flere arbejdsløse hjemmehjælpere, og det er staten, der får flere udgifter til dagpenge, samtidig med at man får en dårligere hjemmehjælper-service.

Det er jo ud fra enhver betragtning uhenigtsmæssigt. Vil man derfor også økonomisk satse mere på at give kommunerne økonomisk bedre muligheder for at oprette flere ordinære job i den kommunale service, når vi nu har det råderum, som alle taler om at vi har?