

[Indenrigsministeren]

stemmelse mellem min glæde over de lokale folkeafstemninger, jeg nævnte i mit indlæg, og min afstandtagen fra det forslag, vi tager stilling til nu.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Allerførst til hr. Poul Nødgaard om afstemningerne den 2. juni 1992 og den 18. maj i år: Når de er bindende, ligger der for mig i det, at Folketinget ikke kan vedtage loven, hvis et flertal af vælgerne har stemt imod. Det var såmænd bare min fortolkning, og den er jo i klar modstrid med det beslutningsforslag, vi behandler her i dag.

Hr. Poul Nødgaard sagde, at byrådene, kommunalbestyrelserne, var naive, hvis de ikke fulgte vælgerens afgørelse. Hvad nu, hvis man har en afstemning om det førømtalte kulturhus, hvor 6 pct. af vælgerne siger nej, 5 pct. siger ja, 20 pct. stemmer blankt, og resten undlader at deltage i afstemningen. Er det så naivt af kommunalbestyrelsen, hvis den siger, at der er så få, der har deltaget og så få, der ytrer interesse for sagen, at det er os, der skal træffe afgørelsen? Hvor går egentlig hr. Poul Nødgaards naivitetsgrænse i det spørgsmål? Det kunne jeg godt tænke mig at få oplyst.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Det spørgsmål, hr. Klaus Hækkerup rejser, er helt berettiget, men det er jo klart, at her og der er det, som om hr. Klaus Hækkerup overhovedet ikke har forstået, hvad det er, vi kommer frem med. Det er et beslutningsforslag, der skal lægge en linie, og når der senere skal lovgives på området, er det op til forslagsstillerne at fastsætte de præcise regler.

Og det er helt oplagt – det vil jeg da gerne erkende – at hvis man forestiller sig, som hr. Klaus Hækkerup gjorde i det eksempel, han lagde frem, at 20 pct. stemmer imod og 6 pct. for eller noget i den retning, har der været så ringe valgdeltagelse, at kommunalbestyrelsen er i sin gode ret til at træffe den beslutning, som den har lyst til. Det er derfor, jeg måske kunne forestille mig – jeg vil ikke lægge mig helt fast på det endnu – at reglerne nogenlunde skulle udformes som de regler, der gælder for almindelige folkeafstemninger: Hvis ikke så og

så mange procent af vælgerne har stemt, kan det få en negativ konsekvens for forslaget, selv om et flertal har stemt nej.

Jeg tror altså ikke, det er noget særlig stort problem, men det gør hr. Klaus Hækkerup det til. Men det er det, vi skal finde ud af dels i udvalgsarbejdet, og dels når forslaget skal udmøntes i lov. Ingen problemer, smil bare til verden, den smiler ad os alle sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (15/4 93):

Udtræder: Annette Just (FP)

Ny stedf.: Kirsten Jacobsen (FP)

Kommunaludvalget (15/4 93):

Udtræder: Helge Adam Møller (KF)

Nyt medl.: Kirkegaard (KF)

Kulturudvalget (15/4 93):

Udtræder: Erling Hugger Jakobsen (S)

Nyt medl.: Søren Hansen (S)

Trafikudvalget (15/4 93):

Udtræder: Erling Hugger Jakobsen (S)

Nyt medl.: Søren Hansen (S)

Udvalget vedr. Grønlandslove (15/4 93):