

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg synes, det er særdeles interessant, at hr. Poul Nødgaard siger, at vejret er dejligt, og derfor skal man ikke forlænge debatten. Altså, jeg synes også, at vejret er dejligt, men det kommer helt bag på mig, at hr. Poul Nødgaard synes, at vi skal lade det parlamentariske arbejde ligge for at komme ud i det dejlige vejr. Det plejer ikke at være de toner, vi hører fra Fremskridtspartiet.

Må jeg så sige til hr. Poul Nødgaard, at når hr. Poul Nødgaard svarer, at det selvfølgelig var en fejl, så erkender jeg, at vi alle sammen kan begå fejl. Men det, jeg citerede, var faktisk ikke alene, at Fremskridtspartiet havde ønsket at skille disse forslag ad, men at hr. Poul Nødgaard tog stilling til spørgsmålet om kommunale, regionale afstemninger og sagde, at disse afstemninger kunne finde sted, og at man altså havde tilstrækkelige muligheder i de kommunale organer. Og så må jeg spørge hr. Poul Nødgaard: Mener hr. Poul Nødgaard ikke det, som hr. Poul Nødgaard sagde?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Til det sidste må jeg sige nej. Så er det besvaret.

Jeg vil godt lige sige til hr. Klaus Hækkerup, at når hr. Klaus Hækkerup bruger et udtryk som bluffnummer, synes jeg, at det er et meget stærkt udtryk at bruge her fra Folketingets talerstol, og jeg forstår det ikke.

Med hensyn til de vejledende folkeafstemninger vil jeg godt sige, at selvfølgelig er det klart, at det er vejledende folkeafstemninger, vi lægger op til; men nu kommer det: Det vil være en ualmindelig naiv kommunalbestyrelse, der ikke vil tage til efterretning, hvis f.eks. 70 eller 80 pct. eller en anden stor procentdel af vælgerne sagde nej til et eller andet, der var til folkeafstemning; men det er klart, at når folkeafstemningen har fundet sted, er det efterfølgende op til byrådet eller amtsrådet at beslutte, hvad konsekvensen skal blive. Jeg tror ikke, at det vil give spor problemer, for hvis det er et rimelig sikkert resultat, der er kommet ud af den afstemning, kan jeg ikke forestille mig den kommunalbestyrelse – hr. Klaus Hækkerup har selv siddet i en sådan engang – der ikke ville tage hensyn til det.

Men nu kommer jeg til det, der egentlig bragte mig herop på talerstolen, nemlig det ord, hr. Klaus Hækkerup brugte om afstemningen den 2. juni, at det var en bindende folkeafstemning. En bindende – jeg gentager: En bindende folkeafstemning. Hvad bindende var der i den folkeafstemning? Et stort flertal her i Folketinget med hr. Klaus Hækkerups Socialdemokrati i spidsen har besluttet, at danskerne skal ud og stemme om præcis og aldeles det samme én gang til. Det ved vi. Der er de små modifikationer i Edinburgh-aftalen og et par særaftaler, men den tidligere udenrigsminister udtaler til Børsen, at de gælder i et eller to år, og så er de ude af billedet.

Det er en EF-union, Danmark skal ind i, og den har vi stemt nej til én gang, så lad være med at bruge ordet »bindende«. Nej, Socialdemokratiet og andre partier bliver ved med afstemninger om EF-unionen, indtil de får den igennem. Det er sandheden.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg må nok hellere for en sikkerheds skyld gøre opmærksom på, at dette forslag ikke handler om landsdækkende afstemninger, men om lokale, regionale afstemninger. Det henstiller jeg at ordførerne holder sig til.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg skal nok modstå fristelsen til at lave sidestep i spørgsmålet om landsdækkende, bindende folkeafstemninger. Men i hr. Poul Nødgaards tidligere indlæg lå der et spørgsmål til mig gående på, hvordan man på samme tid kan udtale sig positivt om lokale folkeafstemninger og gå imod forslaget, som det ligger her. Jeg har forklaret det under tidligere behandlinger af tilsvarende forslag, men jeg vil godt gentage det her.

Regeringens baggrund for at sige pænt nej tak til dette forslag er, at vi finder det uhenigtsmæssigt og i realiteten også forkert, at en bestemt, på forhånd fastsat procentdel af befolkningen kan udløse en folkeafstemning, emnet ufortalt. Jeg mener ganske enkelt ikke, at det er nogen fremgangsrig måde, og jeg mener, at vi både ved denne lejlighed, men måske først og fremmest ved tidligere debatter om tilsvarende temaer, har fået fremdraget en lang række eksempler på, hvorfor det er en dårlig fremgangsmåde. Så der er fuld logisk overens-