

[Poul Nødgaard]

helt præcise dato her – og at vi dér havde et udmærket møde, hvor vi fik masser af ting om kommunal revision at vide.

Ved den lejlighed spurgte jeg, hvornår Kommunernes Revisionsafdeling kunne fremlægge nogle konkrete papirer, en pjece, et hæfte eller lignende, hvor vi præcist kunne se, hvilke tanker Kommunernes Revisionsafdeling har om forvaltningsrevision. Om cirka en måned, blev der sagt. Så kan vi tælle frem til den 13. februar.

Skønt jeg har rykket Kommunernes Revisionsafdeling for det to gange, har jeg endnu ikke fået et stykke papir, der fortæller, hvad Kommunernes Revisionsafdeling opfatter som forvaltningsrevision. Det, jeg har fået, er et brev dateret den 15. april 1993 fra samme revisionsafdeling, underskrevet af den administrerende direktør, K. A. Gamborg, og hvori han faktisk skriver, at vi skal holde os fra at lave lovgivning om forvaltningsrevision. Han kunne da i det mindste have gjort sig den ulejlighed at være kommet med de papirer, som Fremskridtspartiet har efterlyst gang på gang i Kommunernes Revisionsafdeling.

Så jeg mener, jeg er i min gode ret til her fra Folketingets talerstol at sige: Jeg synes ikke, vi er blevet behandlet ret og rimeligt.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg kan selvfølgelig ikke forhindre hr. Poul Nødgaard i at give udtryk for, at han ikke føler, at han er blevet behandlet ret og rimeligt. Det er måske også muligt, at han har et ønske om, at Kommunernes Revisionsafdeling, uanset om man er færdig med arbejdet eller ej, bare skal sende et papir til Fremskridtspartiets folketingsgruppe, når den beder om det, for så kunne hr. Poul Nødgaard jo stå herfra og angribe Kommunernes Revisionsafdeling for, at det var et ufyldstgørende og dårligt papir, man havde sendt frem.

Jeg finder, at det er mere rimeligt, at Kommunernes Revisionsafdeling – også i betragtning af det internationale samarbejde, som vi er blevet orienteret om på mødet i Kommunernes Revisionsafdeling – gør sit arbejde færdigt, så det, der kan fremsendes til Folketingets Kommunaludvalg, er et ordentligt, sobert og gedigent udkast til revisionsregulativer, som den enkelte kommunalbestyrelse herefter skal tage stilling til.

Det er jo ikke Folketingets Kommunaludvalg, der skal tage stilling til de revisionsregulativer, kommunalbestyrelserne beslutter skal gælde i den enkelte kommunalbestyrelse. Det er kommunalbestyrelserne og amtsrådene. Jeg synes ærlig talt, at hr. Poul Nødgaard i nogen grad har misforstået sin opgave som lovgiver i denne sammenhæng.

Jeg kan i øvrigt sige, at så vidt jeg er orienteret, vil vi meget snart kunne få sådan et udkast fra Kommunernes Revisionsafdeling, og det er for mig at se et meget godt udtryk for, at Kommunernes Revisionsafdeling har tænkt sig om, givet sig tid, arbejdet seriøst med tingene, både før vi besøgte dem, og efter at vi har besøgt dem. Men det forhindrer selvfølgelig ikke hr. Poul Nødgaard i med fuld selvhævdelse at stå her på Folketingets talerstol og sige: Kommunernes Revisionsafdeling er ikke fulgt med. Det er bare ærgerligt, at det er forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 92:

Forslag til folketingsbeslutning om direkte demokrati (indførelse af regionale vejledende folkeafstemninger ved vælgerinitiativ).

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 2/4 93).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):