

[Svend Heiselberg]

populære forslag viser sin gode vilje og stemmer for forøgede udgifter, men som jeg tidligere har sagt, skal det jo gå op i en helhed.

Hvis det var sådan, at Fremskridtspartiet gik positivt ind i forhandlinger om finansloven, ligesom vi andre må gøre, kunne der måske også findes flere penge til det. Fremskridtspartiet kan jo sagtens komme med nogle paradedorslag og sige, at her vil vi gerne give flere penge, og her vil vi give færre penge. Men det at sætte sig til forhandlingsbordet afstår Fremskridtspartiet fra, og det er det, vi bebrejder dem.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Igen er det ikke korrekt, det, hr. Svend Heiselberg siger. Fremskridtspartiet deltager hvert år i finanslovforhandlingerne, og det er da også lykkedes et enkelt år at indgå en finanslovaftale. Det var oven i købet også med partiet Venstre, som hr. Svend Heiselberg repræsenterer. Det var for finansloven for 1990.

Men siden da har man bl.a. fra hr. Svend Heiselbergs parti foretrukket at indgå finanslovaftaler med venstre side i folketingssalen, og det er jo klart, at hvis der bliver indgået den slags finanslovaftaler, hvor det, det handler om, er, at underskuddet stiger, skatterne stiger, afgifterne stiger, osv., så får man ikke Fremskridtspartiets støtte.

Når hr. Svend Heiselberg så siger, at det er nemt at komme med populære forslag, skal jeg minde hr. Svend Heiselberg om, at af de ca. 900 ændringsforslag, Fremskridtspartiet kommer med til finansloven, er det bestemt ikke dem alle sammen, der bare er »populære forslag«. Der er mange af de forslag, som selv blandt Fremskridtspartiets vælgere møder modstand. Men vi pålægger os selv den pligt at få regnskabet til at gå op, og det kræver også upopulære indgreb.

Noget andet er så, at hr. Svend Heiselberg og hr. Svend Heiselbergs parti jo ingen skrump har, når det gælder om at finde millioner og atter millioner til nye kulturinstitutioner i København og til udbygning af børnepasning og andre ting, men når det gælder noget så fundamentalt som at bevare danske kyster, så kan jeg forstå på hr. Svend Heiselberg, at det ikke har den store interesse. Men et eller andet kulturhus i København vil man gerne bevilge penge til.

Dér mener Fremskridtspartiet simpelt hen ikke at tingene hænger sammen; vi må sørge for at bevare vores kyster. Nu har meget af debatten i dag handlet om de danske vestkyster – og med rette – men som fru Kirsten Jacobsens gjorde opmærksom på på et tidspunkt: Danmark består af andet end Vestkysten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

Forslag til folketingsbeslutning om regnskabslov for kommunerne.

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 30/3 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Hovedsynspunktet i Fremskridtspartiets beslutningsforslag om regnskabslov for kommunerne er, at der ikke bør være nogen principiel forskel mellem den statslige og den kommunale revision. I den forbindelse er det vigtigste spørgsmål økonomisk-kritisk revision eller, som man jo kalder det, forvaltningsrevision. Beslutningsforslaget svarer til de bemærkninger, som statsrevisorerne fremkom med i november 1992 i forbindelse med fremsendelsen af Rigsrevisors beretning om revision af kommunernes regnskaber.

Det ligger sådan, at jeg den 14. maj i år i henhold til rigsrevisorloven skal afgive en redegørelse om de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen har givet anledning til.