

[Tom Behnke]

res generation vil have passet sine børn offentligt? Hvis der skal ske en udbygning af institutionerne, er det naturligvis rigtigst, at det er de nuværende forældre, der kommer til at betale for det. I det hele taget burde de nuværende forældre betale den fulde pris for pasningen af børnene, hvilket også er muligt, hvis man vil, og hvis politikerne samtidig vil sætte skatterne ned. Skatterne er i det hele taget et centralt problem i hele børnepasningsproblematikken, idet det høje skattetryk, der jo skyldes et kolossal salt overforbrug i den offentlige sektor, er medvirkende til, at begge forældre er nødt til at være på arbejdsmarkedet for at få råd til en rimelig tilværelse.

Havde der således ikke været dette høje skattetryk, ville det være muligt for far eller mor at blive hjemme og passe børnene – og hvem ville ikke hellere det? Det høje skattetryk skyldes som nævnt de offentlige udgifter, herunder de enorme udgifter til pasning af børn. Prisen for børnepasning er så høj, som den er, på grund af, at forældrene kun betaler en lille del af de samlede udgifter og dermed kun har mulighed for at sammenligne kvaliteten af det, de køber, med den pris, de betaler – som ikke er den fulde pris! Havde det været sådan, at forældrene skulle betale den fulde pris i dag, ville der ikke være nogen forældre, der ønskede at få børnene passet offentligt. For det er ganske enkelt for dyrt i dag. Og det er med streg under i dag.

I en sådan situation ville kommunerne være tvunget til at sætte omkostningerne ned og dermed de samlede udgifter for at få nogle af kunderne tilbage. De offentlige institutioner ville også med ét komme i reel konkurrence med de private, hvilket ville betyde bedre service og måske endnu lavere priser. Hertil kommer, at forældrene ville få flere penge til rådighed som følge af en lavere skat, når kommunerne ikke længere har den høje udgift. Alt i alt ville en omlægning af hele finansieringen betyde bedre service og billigere institutioner til glæde for alle.

I forbindelse med finansieringen kan det undre mig, hvor SF vil finde den milliard kroner, der er foreslået under punkt 3. Staten har i forvejen et underskud på ca. 40 mia. kr., som kommende generationer skal betale tilbage. Men det kan selvfølgelig være, at SF er ligeglad, når bare vi kan få lov til at køre derudad på 1. klasse.

**Bente Juncker (CD):**

I alle de år, jeg har stået på denne talerstol, har vi med jævne mellemrum diskuteret ventelister, og man synes jo egentlig ikke, de har bevæget sig ud af stedet. Men det er der selvfølgelig nogle årsager til. SF vil afskaffe ventelisterne i 1996. Jeg hørte, at det ville den socialdemokratiske ordfører ikke vente på. Men økonomien skulle selvfølgelig hænge sammen. Jeg tror, den socialdemokratiske ordfører sendte en venlig tanke til finansministeren og måske nogle af regeringspartierne.

Hvis de to krav skal opfyldes og der ikke skal bruges penge i stor målestok og ventelisterne skal ned, er vi nødt til at udstede et dekret om, at i løbet af den periode, som vi vedtager noget for, skal der være stop for børnefødsler i cirka et års tid, for ellers tror jeg ikke, at tingene kan komme til at hænge sammen.

Der har været talt en del om orlovsordninger. Hvordan får vi løst nogle af de problemer? Jeg vil gerne sige: Lad os få nogle gode orlovsordninger, det har CD ikke noget imod. Det kan være en form for afhjælpning, at hvis man ikke kan få passet sit barn, kan man søge orlov.

Et andet punkt, der har været diskuteret meget, er puljeordningerne. Der er jeg nødt til i al beskedenhed at sige, at CD ønsker puljeordningerne bevaret. Når vi lavede revisionsudskydelsen, var det, fordi grundlaget ikke var så godt at vurdere tingene på, og fordi vi gerne skulle have en udbygning af puljeordningerne. Jeg tror, der ligger mange muligheder i disse ordninger. Måske skal vi give de ordninger, der får tilskud, et lidt andet tilskud, for at incitamentet til at benytte ordningerne kan blive forstærket.

Så vil jeg gerne sige klart: Jeg synes ikke, at det, den socialdemokratiske ordfører sagde om puljeordningerne, var særlig venligt over for de øvrige regeringspartier.

Jeg skal dog slutte med at sige, at vi ikke kan stemme for SF's forslag.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Det er i dag lige præcis 15 måneder siden, at Folketinget behandlede et parallelt forslag til det forslag, vi taler om nu, og man kunne med rette – ingen ordfører har gjort det, så lad mig – stille spørgsmålet: Hvorfor kommer SF her med et forslag, som så at sige er identisk med det, vi behandlede for 15 måneder siden? Det