

[Else Winther Andersen]

Men jeg vil godt sige, at der er én ting, jeg ikke kan lide i lovforslaget, og det er, at man anfører, at med de høje arbejdsløshedstal og det arbejdsmarked, der er for øjeblikket, ville det være rimeligt. Jamen man skal ikke lovgive på bistandslovens område efter, om der er høj eller lav arbejdsløshed. Det bliver jeg nødt til at have med.

**Tom Behnke (FP):**

Lovforslaget er ganske sikkert velment, men det har for mig at se en uheldig bagside. Bagsiden er, at det måske vil fjerne den sidste rest af motivering for at komme i gang enten med en uddannelse, et jobtilbud eller måske at få sig et rigtigt arbejde.

Erhvervsevnetabserstatningen er en kompensation for den manglende indkomst, der kan indtræde som følge af arbejdsskaden. Fremskridtspartiet finder i den anledning, at den nuværende ordning er bedre end den, som SF her foreslår. Men jeg skal dog ikke helt kategorisk udelukke, at udvalgsbehandlingen kan rokke ved vores holdning til forslaget.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg skal på CD's vegne sige, at vi heller ikke kan stemme for dette forslag, men jeg forstår da udmærket, at denne sag er blevet rejst, for det virker jo noget tosset, at en lille arbejdsskade skal spises op, mens man godt kan få lov til at beholde en større, bare den bliver udbetalt på en anden måde.

Der er ikke andet for, end at folk, der er i den situation, at de har en lille arbejdsskade og får udbetalt 200.000 kr., må sætte dem i noget fast ejendom. Så får de dog trods alt noget ud af det, for det bliver stort set holdt uden for kontanthjælpsberegningen. Det må være rådet til dem.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Jeg skal blot kort meddele, at Kristeligt Folkparti ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi mener, ligesom ministeren har udtrykt det, at forslaget bryder med nogle grundlæggende principper i bistandsloven.

Jeg kan også erklære mig enig med en tidligere ordfører, som var inde på spørgsmålet om her at lave en ny regel vedrørende formueforhold. Hvorfor skal denne slags formue behandles på en særlig måde i forhold til så mange andre formueforhold?

Vi finder, at der en hel række uafklarede problemer i forslaget, så vi kan ikke støtte det.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Der var én, der sagde til mig forleden dag: Lilli Gyldenkilde, du skal lade være med at lave lovforslag, du skal lave beslutningsforslag, for ellers er der ingen, der forstår, hvad det er du foreslår. Det tror jeg jeg skal lære af, fordi jeg synes, misforståelserne har floreret i denne debat. Jeg håber, at flere partier kan ende dér, hvor Fremskridtspartiet endte, nemlig med at sige: Umiddelbart kan vi ikke være med til det, men det var da muligt, at der kunne rokkes ved det under udvalgsarbejdet. Jeg mener i al fald, der er kommet stof til eftertanke frem i debatten, så det er muligt, at man kan nå frem til at rokke nogle flere.

For det er jo helt rigtigt, som fru Bente Juncker fra CD siger, at hvis vedkommende bare skyndsomst var gået ud og havde sat pengene f.eks. i et sommerhus, så havde der ingen problemer været. Så ville hun få sin kontanthjælp; der ville ikke være problemer overhovedet.

Jeg synes ærlig talt ikke, vi kan være det her bekendt. De smarte, som kan læse teksten, finder ud af at sætte de 242.000 kr. i et sommerhus. Så er de i hvert fald sikre på, at det ikke ender med, at det, som skulle være noget, de skulle have resten af deres liv, fordi de har lidt et erhvervsevnetab og har fået en menerstatning, skal spises op i løbet af no time. Men hos de øvrige kræves det beløb, der skulle give lidt ekstra, når det kneb, anvendt, bare fordi det er et lille beløb, og bare fordi man er på kontanthjælp i stedet for revalidering. Pengene kommer de samme steder fra.

Den, der er på kontanthjælp, ender formentlig på en pension, og havde vedkommende klarret at få en pension ret hurtigt, var der heller ikke blevet fradrag på nogen som helst måde. Men hvis hun bare havde puttet dem i et sommerhus, var der heller ikke blevet fradraget.

Det er uværdigt, at Folketingets partier ikke vil være med til at lave det her om. Men når vi nu i udvalget får eksemplerne på bordet, tror jeg, at vi kan se på det på en lidt anden måde. Jeg håber sandelig, vi kan være hinanden behjælpelige med at få sat det op, så man også kan forstå det ovre i Socialministeriet, men det er måske lidt hårdt at sige det på den måde.