

[Pia Christmas-Møller]

fint forstå det med tipsmidler og tipsgevinster, men hvor er egentlig forskellen, når private borgere søger privat sikring og så også får brug for den? Hvad er forskellen på det og så den lovpligtige arbejdsskadeersikring, der kommer til udbetaling?

Jeg har lidt svært ved at få en præcis fornemmelse af, hvori forskellen består. Jeg vil meget gerne have en politisk melding fra SF på det.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg prøvede for et øjeblik siden at gøre klart, at det ikke er meningen, at det grundlæggende princip om, at man skal bruge sin formue, før man kan få kontanthjælp, skal brydes. Det er ikke det, forslaget handler om.

Det handler om at ligestille den situation, hvor man har fået en arbejdsskadeerstatning med løbende ydelse, med en arbejdsskadeerstatning, der bliver kapitaliseret, og få en ligestilling mellem det at være på revalidering og det at have været nødt til at give op midt i en revalidering, fordi det alligevel ikke lykkedes, så man, indtil man får en pension, ikke skal spise de små 200.000 kr. op, som man har fået som livsvarig ydelse på en arbejdsskadeerstatning. Det vil sige, at man bliver holdt hen på det laveste eksistensminimum hele sit liv, bare fordi beløbet ikke er så stort, at det bliver en løbende udbetaling i stedet for en kapitaliseret udbetaling. Det er forskellen.

Men tro ikke, at vi med dette vil have et princip, der hedder, at man skal kunne have store formuer og samtidig kunne få kontanthjælp. Det er jo ikke det, forslaget handler om. Det handler om arbejdsskadeerstatning og ligestilling mellem revaliderende og ligestilling mellem kapitaliseret ydelse og løbende ydelse.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg tror såmænd nok, at jeg forstår, hvad fru Lilli Gyldenkilde siger, og også, hvad forslaget går ud på, men lad mig spørge på en anden måde.

En person har lidt et forsørgertab og får en godtgørelse i form af f.eks. en privattegnet livsforsikring, som enten kan kapitaliseres eller udbetales i løbende ydelser; den pågældende kan vælge. Ulykken er eventuelt sket i fritiden;

der er ikke nogen arbejdsskadeerstatning inde i billedet. Hos den person skal der modregnes fuldt ud, hvis den pågældende søger kontanthjælp. Hvad vil fru Lilli Gyldenkilde svare den person, hvis SF's forslag bliver vedtaget? Hvorfor skal den forskelsbehandling være der?

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil svare den pågældende, at der ikke er sket ændringer i forhold til det, der er i dag. Sådan vil jeg svare, for det omhandler ikke det, som De Konservative taler om. Hvis De Konservative har et ønske om at komme med et sådant forslag, så for min skyld ingen alarm. Men det får ikke min støtte, fordi det ikke er det, det handler om.

Else Winther Andersen (V):

SF foreslår at inddrage kapitaliseret erstatning for erhvervsevnetab i bistandslovens almindelige bestemmelser om kontanthjælp.

Nu er det jo sådan, at bistandsloven er beregnet til at være det underste sikkerhedsnet, vi har, når der skal ydes forsørgelse, hvor der ikke er tale om anden mulighed for at få til de daglige fornødenheder. Derimod fik vi for nogle få år siden lavet en god revalideringsydelse med mulighed for en rimelig selvstændig vurdering i hvert enkelt tilfælde, når folk skal i gang med en omskoling, også hvor det drejer sig om nedslidning eller en decideret arbejdsskade. Det var en god lov, vi fik, og tanken var, at hvis man ikke kunne omskoles til arbejdsmarkedet, så var der tale om en pension.

Derfor forstår jeg ærlig talt ikke rigtig lovforslaget. Jeg forstår ikke, at man mener, det er nødvendigt at få kontanthjælp i en periode, når sigtet er, at kommunerne skal arbejde frem imod, at tingene skal hænge sammen. For der er ingen tvivl om, at der vil være nogle, der hen ad vejen finder ud af, at de ikke kan omskoles til et andet erhverv, og det vil derfor blive nødvendigt at sørge for en pension.

Som lovforslaget foreligger, kan Venstre altså ikke støtte det, men jeg må sige ligesom den forrige ordfører, at der er utrolig mange åbne spørgsmål her; som vi vil stille, når vi får lovforslaget til behandling i udvalget.