

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Første behandling af lovforslag nr. L 226:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Adgang til at klage over afgørelser om praktisk bistand i hjemmet).*

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.  
(Fremsat 16/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Socialministeren (Karen Jespersen):

SF foreslår, at der bliver givet modtagere af hjemmehjælp adgang til at klage over kommunernes afgørelser over tildelingen af hjemmehjælp.

Det er et forslag, man kan have stor sympati for, men det er også et område, hvor det af forskellige grunde ikke er så ligetil at indføre en ankeadgang. Man kan overveje forskellige måder, man kan gøre det på; jeg regner også med, at man i udvalget vil tage en grundig drøftelse af, hvordan sådan et forslag egentlig skulle tage sig ud, og jeg er selvfølgelig indstillet på at yde udvalget al mulig bistand for at se, hvilke forskellige modeller for sådan en ankeadgang der kan være.

Når det ikke er så ligetil at lave en ankeadgang på hjemmehjælpsområdet, hænger det sammen med flere forskellige ting:

Det er sådan, at hjemmehjælpen i de senere år stadig mere er blevet en del af det, man kalder integrerede ordninger, og det betyder, at der er mange forskellige personalegrupper, der skal arbejde sammen om at yde hjælpen i hjemmet, og at der er en fleksibel tilrettelæggelse af hjemmehjælpen, hvilket indebærer, at

den hjemmehjælp, man får, ikke bare er fast én gang for alle, men kan variere meget fra måned til måned, ja, næsten fra dag til dag, afhængig af den enkeltes behov. Det er jo godt for den, der modtager hjemmehjælp, men det kan så gøre det svært at lave en ankeinstans, der fungerer.

Hele den decentralisering, der er sket i kommunerne og altså også af hjemmehjælpen, har medført, at vurderingen og afgørelsen ligger meget tæt på den enkelte ældre, hvorfor man kan sige, at en klageadgang vil betyde, at kommunens skøn ville blive erstattet af et andet skøn, nemlig ankeinstansens, som ikke nødvendigvis behøver være mere rigtigt.

Nogle af de ting, der kan gøre det vanskeligt at finde kriterier og modeller for en ankeinstans, er f.eks., at personalegrupper under Sundhedsministeriet er inde i den døgnpleje af de ældre, der bliver givet, mens hjemmehjælpen efter bistandsloven bliver tildelt på grundlag af ansøgerens samlede sociale situation; afgørelsen om tildeling af hjemmesygeplejerske kan efter Sundhedsministeriets regler heller ikke ankes.

Måske ligger, jeg havde nær sagt hunden også begravet et andet sted, for SF skriver jo i sit forslag, at problemer med hjemmehjælp måske i virkeligheden er et spørgsmål om at få flere ressourcer. I hvert fald kan man sige, at det er vigtigt, at vi får taget hul på en diskussion om at få givet flere ressourcer til hjemmehjælpen, så vi kan få gjort noget ved nogle af de problemer, der afspejler sig i ønsket om en ankeadgang. Regeringen vil i hvert fald gøre en indsats ved at tage skridt til at få øgede ressourcer, og det er noget af det, vi diskuterer i forhandlingerne med kommunerne, og noget af det, vi vil se på, når vi overvejer, hvordan den aktiveringsordning, der fungerer i øjeblikket, skal laves om.

Sådan som SF's forslag ligger nu, kan man ikke uden videre støtte det, for det er svært at se, hvordan det vil kunne fungere, men det er klart, at det nu skal drøftes i Socialudvalget, og her vil jeg selvfølgelig yde al mulig bistand til en undersøgelse af, hvilke modeller der kan findes for en sådan ankeadgang.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må sige, at jeg ikke forstod det, ministe-