

[Bodil Thrane]

Venstre er, at det vil formindske efterspørgslen efter obligationer og dermed øge renteniveauet i Danmark; vi mener, at vi har brug for det modsatte.

Med disse ord vil jeg gerne afvise forslaget.

Ole Donner (FP):

Det forslag, vi behandler her, drejer sig om en ny skat, og derfor kan jeg kort og klart på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Alligevel vil jeg da gerne fremhæve hr. Jes Lunde som en modig mand, for jeg står her med en telefax fra Reuter af et telegram fra i går, hvor der står:

»Selvfølgelig bliver forslaget afvist, ellers ville obligationsmarkedet jo kollapse inden solnedgang, siger ordføreren for forslaget, Jes Lunde.«

Nu er solen næsten ved at gå ned, men vi kan nå at få det afgjort inden, så der ikke sker nogen kollaps. Vi kan i hvert fald ikke støtte forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Noget tyder på, at dette bliver hele verden mod SF.

Det Radikale Venstre kan heller ikke støtte forslaget, og vi tilslutter os skatteministerens bemærkninger.

Glønborg (KRF):

Det samme gør Kristeligt Folkeparti, så vi kan hurtigt få sagen afviklet. Nu sidder vi alle spændt og venter på, hvad hr. Jes Lunde vil svare.

Jes Lunde (SF):

Så lad mig da udløse spændingen: Jeg vil gerne udtrykke stor forståelse for de ordførertaler, der er blevet holdt, for et forslag som dette må man nødvendigvis afvise, selv om det selvfølgelig skal gennemføres på et eller andet tidspunkt.

For mig at se er det helt oplagt, at Danmark må have indført en sådan kuponskat for at beskytte os imod, at der er så mange udlændinge, der køber danske obligationer. Når udlændingene køber de danske obligationer i så stort et omfang, betyder det, at den danske udlandsgæld bliver forrentet alt for dyrt og meget dyre-re, end staten kunne låne pengene til; det koster os milliardbeløb hvert eneste år.

Den anden virkning af, at udlændingene køber så mange obligationer, er, at hver gang der er tvivl om kronens kurs, begynder de enten at sælge deres obligationer eller at foretage kurssikringer på terminsmarkedet. Vi har direkte Nationalbankens ord for, at det har været den største enkeltfaktor i presset mod kronen i de 3 omgange, hvor kronen har været truet inden for det sidste halve år, så der er altså kun dårligt at sige om den trafik, hvor staten lader være med at optage egentlige statslån og til gengæld lader udlændingene finansiere udlandsgælden ved at købe obligationer. Det er dårligt for Danmark, at vi har gjort det på den måde igennem de sidste 10 år, og det er især den borgerlige regerings ansvar, at det er sket sådan, for den har ikke været villig til at optage de nødvendige statslån i udlandet, men har til gengæld ladet udlandsgælden finansiere over markedet, selv om det kostede et milliardbeløb i overrente.

Derfor er vi altså nødt til at gøre et eller andet for at mindske udlændingenes tilbøjelighed til at købe de danske obligationer, og det kan man gøre ved at indføre en kuponskat som her foreslået. Når jeg alligevel har stor forståelse for ordførernes og ministerens bemærkninger, er det, fordi man selvfølgelig ikke bare lige kan tage fat på det og indføre sådan noget en eftermiddag i Folketinget. Der kan så komme et meget stort tilbagesalg, for der er en beholdning af obligationer hos udlændinge på et par hundrede milliarder kroner, og hvis bare en pæn brøkdel af dem vælger at sælge med det samme, er det klart, at valutamarkedet vælter.

Derfor kan en sådan kuponskat kun indføres, efter at Nationalbanken har opbygget ganske solide valutaeserver, sådan at man er klar til det, og derfor er det også helt oplagt for mig, at uanset at nogle i regeringspartierne formentlig synes, at det er et ganske udmærket og nødvendigt forslag, må de selvfølgelig ikke sige det i dag. Det skal de heller ikke, det ville være helt forkert af dem, alle skal afvise det, og det har alle så pænt og ordentligt gjort. Jeg håber, at forslaget alligevel bliver gennemført i løbet af nogle år, når Nationalbanken er klar til det, og når man som en koordineret aktion i samarbejde med Nationalbanken kan gennemføre forslaget, som er nødvendigt for at sikre os en større pengepolitisk handlefrihed, kan vi kom-