

[Glønborg]

Det har altid været store, væsentlige punkter i Kristeligt Folkepartis politiske arbejde, at vi har et ansvar over for miljø og ressourcer. Det har vi taget mange initiativer til i tidens løb, og det har vi udtrykt på mange forskellige måder lige fra den gamle stadig gældende sætning, at princippet må være, at forurenere skal betale, og til de helt dagsaktuelle spørgsmål.

Jeg kan nævne vores forslag, som vi tidligere har fremsat, til begrænsning af reklametryksager, afgifterne, som vi har fået lagt på de forskellige former for drivmidler, vi har til vores køretøjer, forskellige alt efter, hvilken mængde forurening disse drivmidler giver. Vi har naturligvis også tænkt på og deltaget i debatten om, hvordan vi bedst regulerer adfærden ved hjælp af afgifter. Et par af regeringspartierne har været med til at indføre en CO₂-afgift i Danmark alene. Det har Kristeligt Folkeparti ikke villet være med til at gøre i Danmark alene, men vi er meget ivrige forkæmpere for, at vi skal have en CO₂-afgift på europæisk plan.

Vi har også i de senere år indført en række afgifter på affald. Vi er indstillet på, at vi skal have afgift af én størrelse, når vi forbrænder affald – det bedste er selvfølgelig, at vi kan genbruge det – og en endnu større afgift, når vi deponerer affald. Sådan er vi allerede i fuld gang med at regulere ved hjælp af en række afgifter.

Samtidig har vi det gamle skattesystem, de gamle beskatningsobjekter: jord og arbejde og kapitalindkomster selvfølgelig. Der er jo egentlig noget principielt underligt i, at vi lægger så stor skat på arbejde, som vi gør, og derfor ville det da være en udmærket ting, hvis vi kunne få nedbragt skatterne på arbejde til fordel for højere afgifter på forurening og resourceforbrug. Der skal tænkes nye tanker hver dag, og jeg synes også, at dagen i dag har medvirket til nytænkning. Alene det, at vi kobler begrebet økologi sammen med begrebet skat, er da noget forholdsvis nyt, det var der ingen, der drømte om, hvis vi går et par årtier tilbage i tiden. Men det gør vi nu, og det skal vi også.

Jeg vil gerne have lov til at komme med endnu et citat. Det er ikke et, vi har fundet på i Kristeligt Folkeparti, men vi vil gerne tilslutte os det. Det lyder:

»Status quo vil ikke overleve, heller ikke det økologiske system vil overleve, og jeg er dybt

overbevist om, at verden er på vej mod en tragedie, hvis vi ikke ændrer retning nu.«

Citatet stammer fra generalsekretær Morris Strong, som var en inspirerende leder af UNCED-konferencen.

I forbindelse med UNCED-konferencen var vi syv partier i Folketinget, der stod sammen om en dagsorden, og vi førte en politik i Rio de Janeiro, hvor vi virkelig fornemmede, at her var der et samspil mellem disse syv partier. Den forrige miljøminister tog lige så begejstret del i arbejdet som den nuværende miljøminister. Vi oplever altså i en række situationer, at vi virkelig kan præstere noget sammen, og jeg havde virkelig også gerne set, at syv partier kunne stå sammen om en dagsorden i dag.

Jeg vil da gerne sige, at der står meget vældig godt i SF's dagsorden, og jeg har egentlig ikke nogen særlige problemer med den. Men jeg vil alligevel godt prøve at komme med en forklaring på, at det ikke er den, vi støtter, men den, vi selv har været med til at fremsætte. Det har jeg lovet hr. Jes Lunde, og det skal jeg gøre.

Jeg tror netop, at hr. Jes Lunde virkelig har bestræbt sig på at skrive en dagsorden, som kunne samle et bredt flertal, og som også kunne have interesse for Venstre og De Konservative. Og så var man nødt til at tænke i begrebet »skattetryk«. Skattetrykket må jo nok ikke blive for stort, det skulle helst blive mindre, og jeg fornemmer, at SF er en lille smule i ukendt terræn her, for man er kommet til at udtrykke det sådan, at de økologiske skatter må kompenseres ved sænkning osv. Jeg er bange for, at det er lidt for meget ren ADAM-tænkning; vi skulle jo gerne have EVA med i dag, og vi synes, det er bedre udtrykt i den dagsorden, som vi har været med til at skrive.

Tak for en god debat. Jeg tror, at den har været frugtbar.

Jes Lunde (SF):

Den sidste bemærkning fra Kristeligt Folkeparti forstod jeg ikke rigtig.

For mig er det nærmest fremgået af debatten i dag, at Venstre og De Konservative har været mere trygge ved SF's dagsorden end ved regeringens, når det angår skattetrykket. Det er gået igen i både Venstres og De Konservatives taler, og derfor er det vel ikke rigtigt at sige, at SF har bevæget sig ud i ukendt terræn og ikke