

[Bente Juncker]

ved med at spare, for de skal hele tiden bruge penge hist og pist. Men der er alligevel noget adfærdsregulerende i det, og det skal folk såmænd nok klare. Jeg advarer blot, så man ikke lige pludselig står med et hul i statskassen, der skal dækkes ad anden vej.

Det med familierne er utrolig vigtigt, og det havde hr. Jes Lunde også med i sin tale, nemlig det sociale. Det ved vi jo fra dengang, vi startede skattereformforhandlingerne i den forrige regering. Lige før jul var vi så småt ved at gå i gang. Da så vi tal for, hvad en vægtning af grønne afgifter betyder for folk, der er på overførselsindkomster. Og det er mange; det er kontanthjælpsmodtagere, førtidspensionister og almindelige pensionister. Tallene fra dengang fra Skatteministeriet viste, at havde man en indkomst på under ca. 100.000 kr., skulle der gives betydelige tilskud over kontanthjælpen og til pensionistgrupperne. Det bliver vi nødt til at have som et sigte, og det skal hr. Jes Lunde have med her i dag, at jeg synes, det er en fin prioritering at bringe det op. CD lægger også utrolig meget vægt på, at vi i forhandlingerne tager de sociale hensyn.

Jeg vil gerne sige, at vi stemmer for regeringspartierne dagsorden.

#### Miljøministeren (Svend Auken):

Det er kun en enkelt del af det, fru Bente Juncker sagde, som giver mig anledning til en kommentar.

Jeg skal ikke sige, om det er manglende pædagogiske evner fra min side eller manglende stilistiske talenter, der har gjort, at fru Bente Juncker har fået den opfattelse, at der skulle være nogen som helst forskel på hendes opfattelse og så det, jeg på regeringens vegne gav udtryk for, når det drejer sig om sikring af børnefamiliernes økonomi i forbindelse med en økologisk skattereform.

Nu er jeg i den for mig helt usædvanlige og i dette tilfælde klart glædelige situation, at jeg ligefrem har et manuskript, som jeg kan citere fra, og dér står der:

»Når regeringen lægger så stor vægt på, at en større anvendelse af grønne afgifter sker gradvis, hænger det sammen med, at der må tages hensyn til virksomhedernes konkurrenceevne og dermed beskæftigelsen. Det er vigtigt, at det samlede reformarbejde styrker virksomhedernes konkurrenceevne.«

Og næsten umiddelbart i forlængelse heraf:  
»Samtidig skal der tages fordelingspolitiske hensyn, sådan at økonomisk svage grupper som f.eks. yngre familier med børn, der ofte har store udgifter, ikke stilles dårligere som følge af den samlede omlægning.«

Og til overflod:

»Hensynet til konkurrenceevnen og fordelingspolitikken skal bl.a. sikres ved, at en skatteomlægning, der indebærer en øget anvendelse af grønne afgifter, samtidig skal indebære en nedsættelse af andre skatter.«

Fru Bente Juncker, mit pund er ikke stort, men alt, hvad jeg råder over, har været mobiliseret for at sige tingene så klart som muligt på dette punkt og helt i overensstemmelse med fru Bente Juncker.

(Kort bemærkning).

#### Ole Donner (FP):

Fru Bente Juncker kom med et temmelig kraftigt udfald mod Venstre og De Konservative om, at de to partier aldrig ville være med til at spare, og at det næsten ikke var til at få lavet en finanslov. Når der skulle spares bare 4 mia. kr., kunne de aldrig vise, hvor man skulle gøre det. Men så kom fru Bente Juncker til – og det var sikkert et uheld – at tage Fremskridtspartiet med i den – jeg var lige ved at sige skideballe, men det må man nok ikke ...

#### Første næstformand (Ivar Hansen):

Det må man ikke.

#### Ole Donner (FP):

... som de to øvrige partier fik.

Dér vil jeg godt sige til fru Bente Juncker, at vi hvert eneste år, når der laves finanslov, stiller en række ændringsforslag. De bliver endda optrykt i en særlig betænkning. Dér kan man altså tage dem et for et, og det kunne da være, hvis fru Bente Juncker havde tid til det, at der kunne være enkelte, der kunne bruges. Men jeg ved godt, at det er socialistiske tanker, man har i CD, og derfor er der måske lidt afstand til det, Fremskridtspartiet foreslår.

Jeg kan bare nævne nogle enkelte ting. Man kunne f.eks. privatisere, man kunne give lidt færre tilskud til erhvervslivet – det ville det såmænd være godt tjent med – man kunne stramme udlændingeloven, nej, det er måske