

[Skatteministeren]

ter devalueringer i en række lande, og hvor en række virksomheder – lidt individuelt, efter hvilke markeder man først og fremmest bevæger sig på – har fået drastiske, men forhåbentlig midlertidige konkurrencetilbageslag på grund af devalueringer i andre lande.

Og derfor er det for regeringen, vil jeg godt sige, et must, helt afgørende, at der i den sammenhæng, hvori man lader grønne skatter og afgifter indgå, sker en helt klar afvejning. Det fremgår af dagsordenen, som de fire regeringspartier står bag, at såfremt virksomhederne opfører sig miljømæssigt korrekt, så er det faktisk en klar målsætning, at virksomhedernes konkurrenceevne bliver styrket og ikke forringet. Det er en afgørende forudsætning for, at vores højeste prioritet, beskæftigelsen, kan nyde fremme, så vi kan få vendt, vi kan få knækket arbejdsløshedskurven i et godt samarbejde med det private erhvervsliv.

De betænkeligheder, som jeg lyttede mig til, og de spørgsmål, som hr. Svend Aage Jensby havde, håber jeg at jeg har givet så klare svar på, at de i hvert fald er ryddet af vejen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Nu er skatteministeren begyndt at blande sig i debatten, og så kan jeg måske spørge ham, hvad det er, der gør, at regeringen har behov for at foreslå en dagsorden selv. Hvad er det, der gør, at regeringen ikke vil være med til at vedtage en dagsorden, som er operativ, som siger, at der skal ske noget på dette område, som opfordrer regeringen til at komme med forslag til en skattereform? Hvad er det, der gør, at skatteministeren ikke umiddelbart synes, at vores dagsordensforslag er udmærket, og bare stemmer for det?

Så vil jeg sige til hr. Svend Aage Jensby, som også havde nogle positive bemærkninger om SF's dagsordensforslag, at det er jo ikke tilfældigt. Det samme gjaldt De Konservative. Vi ønsker faktisk at udforme en skattereform på en sådan måde, at den kan fungere også virksomhedsøkonomisk, og det er vel derfor, vi får kvitteringerne fra Venstre og De Konservative.

Vi mener, at det er vigtigt, at en skattereform ikke bare bliver en døgnflue, ikke bare bliver noget, der kun kommer til at virke i nogle år, og så skifter flertallet herinde. Det er vigtigt, at det bliver noget, der kommer til at strække sig

over 10, 20, 30 år, for at man kan få den miljømæssige virkning, der er brug for, og derfor er det også helt nødvendigt, at det kan fungere også erhvervsøkonomisk.

Men jeg vil til gengæld så sige, at det ikke er nogen tilfældighed, at vi har ordene »afgørende vægt på økologiske skatter« stående i den første sætning i dagsordenen. Det mener vi faktisk. Vi mener, at de miljømæssige problemer er så store, at der skal lægges afgørende vægt på økologiske skatter, og det er det, vi ønsker vedtaget her i dag.

Så synes jeg, at hr. Svend Aage Jensby stadig væk skylder fru Elisabeth Arnold et svar på, om det er sådan, at det er en betingelse for Venstre for at gennemføre en skattereform, at der skal ske en sænkning af skattetrykket. Vi mener i SF, at det er helt urealistisk. Vi har et underskud på statsfinanserne på 30 mia. kr. årligt, så vi mener ikke, der er plads til en sænkning. Men er det en betingelse for Venstre, at skattetrykket skal falde – ja eller nej – for at indgå et forlig om en skattereform?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan ikke rigtig forstå, at hr. Jes Lunde var utilfreds med det svar, som hr. Svend Aage Jensby gav mig før, for jeg opfattede svaret som både venligt, klart og imødekommende: Venstre ønsker at indlede forhandlinger om en skattereform på baggrund af den Personskatteudvalgsrapport, som den daværende Venstreskatteminister selv havde bestilt. Der var ikke nogen forhåndsbetingelser om, at denne skattereform skulle munde ud i en bruttosænkning, en sænkning af det samlede skattetryk. Sådan opfattede jeg svaret, og det er jeg meget, meget glad for at høre, og jeg vil gerne sige tak til Venstres ordfører for det klare svar.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne starte med en kommentar til de ordvekslinger, der var mellem hr. Glønborg og hr. Svend Aage Jensby, og hvor hr. Glønborg heroppefra holdt et papir op, et skrift, trør jeg hr. Glønborg kaldte det, som hed »En ny start«. Jeg har også med stor interesse læst det-