

[Svend Aage Jensby]

nu på derinde? Kommer vi nu ud for nye afgifter i private husholdninger, hos pensionister og andre?

Jeg synes, det er en skam. For som jeg siger, er vi alle her i Tinget – de fleste af os i hvert fald – åbne over for initiativer til at bevare vores miljø. Men det skal gøres ordentligt. Og når vi nu startede med denne forhandling om Personskatteudvalgets ideer, kan jeg ikke forstå, at der skal spredes mere usikkerhed, end vi allerede har haft.

Jeg vil dernæst vende mig til regeringens dagsordensforslag. Jeg vil godt spørge skatteministeren: Står der nogen steder i dette dagsordensforslag, at afgifter ikke må øge skatetrykket? Det samme spørgsmål har jeg lyst til at stille til de øvrige regeringspartiers ordførere.

Det næste, jeg vil spørge skatteministeren om, er, om skatteministeren dog ikke kan bidrage til, at den usikkerhed, der hersker for tiden i befolkningen, kan afklares lidt, ved blot at røbe en lille smule om, hvordan det går med de videre planer på skattereformområdet. Vi i oppositionen har ikke hørt noget. Vi ser nogle sporadiske udtalelser, bl.a. om, at nu skal aktieavancebeskatningsreglerne også ændres. Men ellers ved vi ikke noget. Jeg vil sætte utrolig pris på at få en afklaring på de spørgsmål, for dette her har jo også noget med skat at gøre, det er vi vist enige om.

Af de grunde, som jeg her har været inde på, fremstår det klart, at Venstre naturligvis ikke kan støtte regeringens dagsordensforslag.

Men som også den konservative ordfører var inde på, så er der jo nogle fornuftige tanker i det dagsordensforslag, som SF har fremsat. Jeg er blot ked af, at man i første afsnit i dagsordensforslaget anvender ordene »lægger afgørende vægt«. Det er et meget stærkt udtryk af hr. Jes Lunde at bruge, og det er vi lidt betænkelige ved i Venstre, for det er et komplekst område, vi opererer på, og derfor vil vi ikke acceptere, at man udelukkende skal lave en skattereform – og det er jo det, der lægges op til i SF's dagsordensforslag – med afgørende vægt på det økologiske. Det kan vi overhovedet ikke overskue.

Jeg vil i øvrigt om dagsordensforslaget sige, at det dog er glædeligt, at det i det sidste afsnit i dagsordensforslaget også fra SF's side slås fast, at der skal ske en kompensation. I det øje-

blik man opererer med økologiske skatter, så skal der ske en kompensation ved sænkning af skatter og afgifter i øvrigt, så sociale skævheder undgås og erhvervslivets konkurrenceevne opretholdes. Det er prisværdigt, at SF har fået det med. Det er end ikke nævnt med et eneste bogstav i regeringens dagsordensforslag.

Jeg vil slutte med at bede skatteministeren om at få gang i skatteforhandlingerne og lade miljøhensynet indgå i dem, for som en af ordførerne tidligere har nævnt, så fremgår det udtrykkeligt af Personskatteudvalgets betænkning, at hvis man piller et enkelt element ud af det forslag, der lægges op til, så skal man til at finde helt andre finansieringsmuligheder.

Derfor må det altså ses i forbindelse med en samlet skattereform, som vi her i Folketinget må give os virkelig god tid til at forhandle, og som flest mulige af partierne skal være enige om.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, at det var meget opløftende at høre Venstres ordfører tale varmt for, at vi hurtigt får uarbejdet en skattereform på baggrund af Personskatteudvalgets rapport. Det lyder, som om hr. Svend Aage Jensby var godt tilfreds med Personskatteudvalgets rapport. Ikke desto mindre fortsatte hr. Svend Aage Jensby med at sige, at efter Venstres mening er skatetrykket i Danmark alt for højt, og derfor skal en skattereform have det udgangspunkt, at skattetrykket skal ned.

Men det er jo netop ikke Personskatteudvalgets udgangspunkt. Dets udgangspunkt er, at skattetrykket i Danmark er, som politikerne bestemmer det. Udvalget tager ikke stilling til, om skattetrykket er for højt eller for lavt. Det siger bare: Vi designer en skatteomlægning, som går ud fra, at skattetrykket er, som det er. Hvis politikerne derudover vil nedsætte skattetrykket, så er det deres problem. Det kan man sagtens gøre. Men man kan også lave skattefordelingen om, og det gør man ud fra den forudsætning, at skattetrykket er, som det er. Derfor vil jeg gerne spørge Venstre: Er Venstres forudsætning for at medvirke til en skattereform på basis af Personskatteudvalgets rapport, at det samlede skattetryk nedsættes?

(Kort bemærkning).