

[Jes Lunde]

På de betingelser var Dansk Industri faktisk også interesseret i at gå ind i en sådan skattereform, så det opfordrer jeg Det Konservative Folkeparti til også at være åben over for.

Anden næstformand (Grove):

Hr. Kirkegaard for en kort bemærkning, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Ja, det er jo lidt besværligt med disse korte bemærkninger, når vi faktisk er så enige, som vi er.

Hr. Jes Lunde kom med det synspunkt, at der ikke var overensstemmelse mellem det, jeg havde sagt, og så de synspunkter, der var fremkommet fra Dansk Industri og fra Handelskammeret. Hvis hr. Jes Lunde efterfølgende vil gøre sig den ulejlighed at læse mit indlæg i Folketingstidende, er jeg overbevist om, at han vil finde fuldstændig overensstemmelse mellem det, jeg har sagt, og så de synspunkter, der er kommet fra Handelskammeret og fra Dansk Industri.

Og til hr. Poul Nielson, der fra salen siger, at vi skal holde op med de korte bemærkninger: Det er jo en helt overflødig bemærkning, idet formanden jo netop har gjort opmærksom på, at det er den sidste i denne omgang.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg synes, det var glædeligt, at et stort flertal her i Folketinget i slutningen af sidste år kunne blive enig om en dagsorden, der opfordrede skatteministeren til at indlede forhandlinger om en skattereform på baggrund af Personskatteudvalgets betænkning. Der lå virkelig en opgave for skatteministeren. Den påbegyndte den tidligere skatteminister i forbindelse med den debat, vi dengang havde. Og i forbindelse med disse indledende forhandlinger gav vi fra Venstres side udtryk for, at skattetrykket her i landet er alt, alt, alt for højt, både for lønmodtagernes og for ejerboligernes vedkommende. Derfor gjorde vi gældende, at det for Venstre var overordentlig vigtigt i forbindelse med en kommende skattereform, at der ikke bare blev tale om omlægninger, men om en reel sænkning af skattetrykket. Vi gav også udtryk for, og det gør vi fortsat, at en reel sænkning af

skattetrykket i virkeligheden kun kan ske, hvis vi opnår besparelser.

Jeg tror, at hvis vi kunne opnå en sænkning af skatterne, ville det give en økonomisk fremgang for virksomhederne, og det ville sætte initiativer i gang og øge beskæftigelsen. Det kan ikke ske fra dag til dag. Det er vi alle enige om.

Hvis jeg vender mig til spørgsmålet om de grønne afgifter, i det omfang de nu kan defineres, så indgik det jo i Personskatteudvalgets betænkning. Man opererer allerede dér med et provenu på, så vidt jeg husker, 7 mia. kr. Sådanne grønne afgifter kan vi godt fra Venstres side sige at vi langt hen ad vejen går med til.

Selvfølgelig skylder vi hensynet til miljøet overordentlig meget. Derfor må vi være åbne over for afgifter. Men det sker i sandhed under visse forbehold.

For det første vil vi have, at de penge, der indkommer ved fornyede afgifter, ubeskåret skal gå til sænkning af indkomstskatte, i det omfang der overhovedet indkommer et provenu; for det er et spørgsmål, om det overhovedet sker eller afgifterne alene regulerer miljøet.

For det andet lægger vi afgørende vægt på, at erhvervslivets omkostninger ikke forøges; konkurrenceevnen må under ingen omstændigheder forringes, hvad hr. Kirkegaard også har været inde på.

For det tredje mener vi, at miljøafgifter skal koordineres på internationalt plan. Det kan vi gøre i EF og i øvrigt i andre organer. Det nytter ikke, at vi i Danmark pålægger enorme miljøafgifter på forskellige områder og andre lande ikke gør det.

For det fjerde må det være således, at vi nøje undersøger, hvilke miljøafgifter der er adfærdsregulerende. Nogle afgifter vil ganske enkelt ikke kunne være regulerende i de situationer, hvor borgerne ikke har nogen muligheder for at vælge f.eks. en anden energikilde.

Vi vil naturligvis for det femte lægge afgørende vægt på, at sådanne afgifter kan kontrolleres.

Jeg har ikke hørt skatteministeren i dag. Jeg håber, at jeg får skatteministeren at høre senere, for som det tidligere er sagt, har debatten på skatteområdet i de seneste måneder i pressen skabt usikkerhed. Det kan ikke bestrides. Jeg nærer alvorlig frygt for, at også sådan en debat som i dag kan øge denne usikkerhed. Hvor mange vil nu ikke sige: Hvad finder de