

[Jes Lunde]

Tilsvarende nævnte hr. Kirkegaard, at der var problemer med fordelingspolitikken, idet nogle grønne afgifter kunne ramme lave indkomster hårdt. Det er vi helt på det rene med i SF, og vi foreslår, at problemet løses ved, at vi i den generelle skattereform giver de største skattelettelser til de laveste indkomster.

Til sidst mente hr. Kirkegaard, at en økologisk skattereform uundgåeligt ville belaste konkurrenceevnen. Det forstår jeg ikke. Hvis vi gennemfører økologiske afgifter på et vist niveau og samtidig sænker beskatningen på arbejdsindkomst tilsvarende, behøver det jo ikke at skade konkurrenceevnen i virksomhederne. Så giver det oven i købet en fordel for de virksomheder, som opfører sig miljømæssigt klogt, og de eneste, der bliver ramt, er dem, der nægter at gøre det.

Jeg vil til sidst bare sige, at det jo også er sådan, at de lande i verden, som har de skrappeste miljøregler overhovedet, også er de mest velstående lande i verden. Så det kunne jo også være, at miljøregler gav et spark til virksomhederne til at udvikle sig klogt.

(Kort bemærkning).

**Kirkegaard (KF):**

Over for hr. Poul Nielson vil jeg fastholde behovet for, at beslutningen om den kommende skattereform bliver truffet i ét hug. Hvis hr. Poul Nielson er i tvivl, vil jeg anbefale læsning af Personskatteudvalgets betænkning. Der er der en udførlig begrundelse for, hvorfor det skal ske på den måde. Der er meget i den betænkning, jeg ikke er enig i, men det synspunkt er jeg fuldstændig enig i. Der er aldeles ikke behov for en palaverproces. Der er behov for, at man spiller ud her og nu konkret, så folk får besked om, hvordan forholdene vil blive i en årrække fremover. Det er nødvendigt for virksomhederne, det er nødvendigt for de enkelte borgere.

Til hr. Jes Lunde kan jeg sige, at skaden er jo sket, vi har debatten i dag – hvis der måtte være skadevirkninger af den, det håber jeg ikke – så det kan vi godt lade ligge.

Med hensyn til det fordelingspolitiske er jeg enig med hr. Jes Lunde i det synspunkt, at det ikke må få negative fordelingsmæssige konsekvenser, det vi gør her. Det kan blive en svær opgave at løse, men den skal løses, og det tror jeg også at vi kan finde ud af.

Derimod er jeg ikke enig med hr. Jes Lunde i, at det her ikke vil belaste virksomhedernes konkurrenceevne, blot man sætter personbeskatningen ned. Det bygger jo på en filosofi om, at man så i kommende lønforhandlinger vil tage hensyn til, dels at virksomhederne har fået nogle omkostninger, dels at medarbejderne har fået en skattelettelser. Men så automatisk foregår det altså ikke. Så der er altså et konkurrencemæssigt hensyn at tage, og derfor må virksomhedsbelastningen absolut foregå i et tempo, så der er mulighed for at tage højde for det.

Men det er også en diskussion, som vi selvfølgelig kommer til at tage i forbindelse med den samlede skattereform, for der er mange flere elementer i den problemstilling end de grønne afgifter.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Man må jo sige, at det ser ud til, at virksomhederne er en lille smule foran Det Konservative Folkeparti på dette punkt. Jeg har i hvert fald forstået det sådan, at Handelskammerets undersøgelse viser, at 55 pct. af dets virksomheder er meget positive over for, at man tager miljøafgifter mere ind i beskatningssystemet til gengæld for at lempe på andre skattetyper. De kan altså godt se filosofien, de tør godt vove det, hvis det bliver koblet sammen med skattelettelser andre steder.

Tilsvarende var Dansk Industri repræsenteret på den konference, SF holdt i landstingssalen for ca. 3 uger siden, og dér gav repræsentanten for Dansk Industri udtryk for, at industrien også var parat til det her, hvis det er udformet på en sådan måde, at virksomhederne kan planlægge efter det.

Jeg er nemlig enig med hr. Kirkegaard i, at vi skal træffe beslutningen om en skattereform i ét hug. Men jeg tror nok, at mange af miljøafgifterne skal træde i kraft over en årrække, simpelt hen fordi det niveau, som nogle af afgifterne skal op på, er så højt, at der ikke er nogen, der vil kunne klare det med kun ét års varsel. Så er det bedre, at vi nu vedtager en langsigtet plan for, at de skal sættes op over en periode. Det indebærer jo også den fordel, at de kan få effekt i investeringsbeslutningerne allerede nu, fordi man så ved, hvad fremtiden bringer på dette område.