

[Glønborg]

teskabet. Deri lægger vi også fra regeringens side, at vi er villige til at betale alt, hvad det koster. Og så tager vi alle de glæder, der følger med, for vi er helt sikre på, at det bliver et godt og et lykkeligt ægteskab, selv om vi ikke har sat præcis kroner og øre på i dag.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Glønborg, at jeg holder meget af billedet. Men problemet er, at jeg ikke tror på, at EVA kan laves, bare ved at man tager et ribben fra ADAM. Jeg tror ikke, man kan tage særlig meget fra den makroøkonomiske model, vi har, og som kun beskæftiger sig med bruttonationalproduktet og den slags ting, og så skabe en EVA ud fra det. Jeg tror, det kræver ganske meget at få opbygget en EVA, for der er ganske mange områder, hvor vi ikke har data nok til at foretage en ordentlig miljømæssig vurdering i dag.

Det betyder for mig at se, at man er nødt til at opbygge en kapacitet på dette område til at foretage en miljøvurdering. Jeg synes, det er meget udmærket med ministerens ord om, at miljøhensyn er noget, der gennemtrænger hele forvaltningen – at alle i statsforvaltningen skal tænke grønt – det er vi helt med på, men jeg tror bare, det er nødvendigt derudover også at have en egentlig fagekspertise på dette område, som kan foretage en saglig vurdering af det.

Jeg tror også, det er nødvendigt, at der er nogle, som kan holde øje med planopfyldelse. Vi har jo en del handlingsplaner her i Folketinget på miljøets område, som det går skidt med at opfylde. Er der ikke nogen, som skal holde øje med det? Det må for mig at se være en opgave, der ligger i Miljøministeriet.

Derfor er det ønske, vi har med hensyn til lovforslag, der skal behandles her i Folketinget, at vi fra nu af begynder at ekspedere alle lovforslag via Miljøministeriet, ligesom de tit er blevet ekspederet via Finansministeriet, sådan at man dér har skullet godkende dem for den økonomiske dels vedkommende, om det kan hænge sammen. Vi synes tilsvarende, der er grund til at give Miljøministeriet en lige så central placering, sådan at de vedtagelser, vi laver her, først kommer over og bliver vurderet i Miljøministeriet i forhold til de handlingsplaner om at gøre miljøet bedre, vi har vedtaget herinde.

Må jeg så sige til hr. Poul Nielson, at jeg ikke helt forstod, hvad det var for indvendinger imod SF's dagsorden. Den var for god, forstod jeg. Den slags kan jo forekomme. Men jeg forstår på den anden side ikke rigtig, hvad det er for nogle problemer ved en økologisk skattereform, som SF ikke beskæftiger sig med, og som regeringsdagsordenen beskæftiger sig med. Det forstår jeg ikke.

Vi har nemlig i SF en meget høj grad af erkendelse om, at det her skal være et langsigtet projekt. Det skal foregå velplanlagt over for virksomhederne, så vi opnår miljøeffekten i stedet for at skræmme arbejdspladser væk. Så jeg synes, vi har den fulde erkendelse af det, og jeg kan ikke rigtig se, hvor hr. Poul Nielson kan finde større vægt på den slags hensyn i regeringsdagsordenen, end han kan hos os.

**Anden næstformand (Grove):**

Korte bemærkninger er på 2 minutter.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

For at der nu ikke skal være tvivl: Der bliver sat ekstra ressourcer af med hensyn til at opbygge en bedre miljøstatistik. Der bliver sat ekstra ressourcer af til at udvikle makroøkologiske og mikroøkologiske modeller. Det lyder meget udviklet: Hvad er makroøkologiske og mikroøkologiske modeller? Jo, det er modeller ligesom dem, vi kender på det økonomiske område, der belyser de miljømæssige virkninger af forskellige ændringer, af forskellige forslag. Det bliver der afsat ressourcer til.

Det, der ikke bliver afsat ressourcer til, er at lave små miljøministerier rundt omkring i de enkelte ministerier, for det, vi ønsker, er, at man i det hele taget og fra første færd i styrelserne skal tænke miljømæssigt. Og så vil vi naturligvis i Miljøministeriet bistå ministerierne med at udvikle denne tankegang.

Men jeg kan roligt sige til hr. Jes Lunde, at ræsonneringer omkring finansielle konsekvenser foregår ikke alene i Finansministeriet, de foregår faktisk i hvert eneste ministerium rundt omkring, og det er den enkelte minister, der er ansvarlig for, at de finansielle ting er i orden. At der så er en koordination i forhold til Finansministeriet, siger sig selv, og sådan vil det også blive i forhold til Miljøministeriet.

Men for nu ikke at forlænge debatten for meget vil jeg sige, at vi i forvejen har SF's for-