

[Jes Lunde]

dering af lovforslag, og det kræver for mig at se, at man opbygger nogle enheder, der er i stand til det. Jeg synes, der er en vis modstrid imellem det, hr. Poul Nielson giver udtryk for filosofisk som sine holdninger til området, og så den handling, regeringen er villig til at udvise.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Til det sidste spørgsmål vil mit bud på et svar – lad mig sige det sådan – være, at jeg synes, det er rigtigt at bygge erfaring op med hensyn til opgavens karakter i praksis, førend man begynder at disponere. Min egen fornemmelse og min forventning vil være, at det er den rigtige fremgangsmåde, og at det forhåbentlig bliver til, at man sådan set fortsætter de senere års bestræbelser på at få miljøpolitikken trængt ind overalt og får den gjort til en integreret del af forvaltning, planlægning, lovtænkning osv. rundt omkring, således at det, der er den centrale opgave, er at få omdirigeret tankeformen og arbejdsformen overalt i statsadministrationen og i samspillet her til Folketinget. Det er vel, som jeg forstår det, også grunden til, at man ikke med nye knopskydninger osv. manifesterer opprioriteringen af sagen, men at det har denne anden karakter, som på et eller andet tidspunkt alligevel rent faktisk skal opnås.

Hvad angår dagsordenen, kan man lave sammenlignende studier mellem de nu to foreslåede dagsordener. Jeg for mit vedkommende kan sige, at der heller ikke er noget, der støder mig i SF's dagsorden. Problemet med den er først og fremmest, at den er så glat, så fin og flot, at vi har foretrukket en anden dagsorden og anbefaler altså også at stemme for den, vi selv står bag. Det er en dagsorden, som efter min mening lidt mere nøgternt prøver på at beskrive de problemer, som vi skal overvinde. Dem er der nok af, og jeg synes, det er lidt forkert at fremprovokere en ja eller nej-diskussion i dag.

Miljøministeren (Svend Auken):

Den anden del af hr. Jes Lundes spørgsmål var vel først og fremmest rettet til regeringen, spørgsmålet om arbejdet med EVA-modeller og spørgsmålet om miljøvurderinger af alle regeringsforslag. Hr. Jes Lunde spørger sådan –

kan man tillade sig måske at sige – lidt polemisk, hvorfor det ikke må koste noget. Dertil vil jeg gerne sige, at regeringens arbejde med miljøstatistik, udvikling af nye økologiske modeller kommer til at koste noget, og der er sat ressourcer af til det. Det er ikke store summer, for det er jo snævre budgetter, vi arbejder med, men der er sat penge af til den opgave. Vi har også prøvet at interessere institutioner uden for den offentlige sektor for dette arbejde, sådan at vi får en samlet satsning på området.

Når vi ikke ønsker at opbygge særlige miljøkontorer i de enkelte ministerier og derfor ikke opfordrer til, at der ansættes flere i styrelserne i forbindelse med udarbejdelsen af forslaget, er det ikke udtryk for manglende prioritering, men udtryk for det, som hr. Poul Nielson også forklarede før, nemlig at vi ikke ønsker, at der i hver styrelse skal være ansat ét eller to hoveder, der skal tænke grønt, men vi ønsker, at alle hovederne skal tænke grønt.

Hvis man skal løse miljøpolitik i fremtiden, er det ikke nok med bare at lappe, ikke nok bare at ansætte nogle folk til også at tage sig af miljøet. Det er nødvendigt, at den tankegang og de problemstillinger gennemsyrrer alt, hvad man foretager sig. Og det er på den baggrund og alene på den baggrund, at statsministerens cirkulære skal læses.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Hr. Jes Lundes spændende spørgsmål, hvorfor EVA ikke må koste noget, får mig til at indse, at dette her egentlig drejer om nogle sager, hvor vi kan bruge familien som model. For det drejer sig jo egentlig om, at den gamle økonomiske ADAM-model nu virkelig skal virke sammen med, integreret, som en helhed med den nye EVA-model – EVA, som står for miljøansvarlighed og ressourcebevidsthed. Jamen hvilket bedre billede har vi her end et ægte-skab imellem de to? Det er det, vi skal have institueret nu.

Så spørger hr. Jes Lunde: Hvorfor må EVA ikke koste noget? Jeg minder om, at vi i dansk kultur ikke har tradition for en brudepris i den forbindelse. Men jeg kan garantere for, at det, det drejer sig om, er, at vi er villige til, at ægteskabet skal indgå. Og når man indgår ægteskabet med EVA, er det ikke et spørgsmål om, hvad hun koster, men om viljen til at indgå æg-