

[Poul Nielson]

ge og også en tidssvarende og legitim velforstået måde at finansiere fællesskabet på. Det er naturligvis også her, vi skal hente inspiration til videre omlægninger i skattesystemet.

Hvor vi på det nationaløkonomiske område er rimeligt dækket ind med ADAM, når vi skal diskutere effekten af forskellige økonomiske foranstaltninger, forholder det sig ganske anderledes, når diskussionen drejer sig om miljø-sammenhængene. Vi venter simpelt hen på EVA, Ecological Value Assessment – det må det hedde, ellers kan det ikke hedde EVA, og det skulle det gerne. Vi mangler en model til belysning af sammenhængene. Hvad får vi for pengene? Hvad koster et bedre miljø på den og den front? Naturligvis kan sådan en model ikke blive objektiv, men pointen er, at selve diskussionen og processen i diskussionen om dens indretning og dens forudsætninger vil bidrage til en – undskyld udtrykket – sagliggørelse af debatten mere generelt, og det mener vi der er brug for. Vi vil måske også med større præcision kunne definere den næste generation af miljøafgifters rolle og funktion i relation til såvel det samlede skattesystem som til målene for miljøpolitikken.

Socialdemokratiet vil gerne være en aktiv partner i den debat. Vi har med regeringsgrundlaget taget et vigtigt skridt – debatten i dag kan bringe os endnu et skridt videre. Jeg skal derfor på vegne af Socialdemokratiet, CD, De Radikale og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

- »Idet Folketinget tilslutter sig,
- at miljøhensyn skal indgå i alle politiske initiativer, hvor det er relevant,
  - at grønne skatter og miljøafgifter er egnede redskaber til at nedbringe forureningen, til at skabe større ressourcebevidsthed og kan bidrage økonomisk til en skatteomlægning med lavere skat på arbejdsindkomst,
  - at miljøafgifter kan anvendes som finansieringskilde til miljøinvesteringer for at imødegå forurening og ressourcspild og til oprensning efter fortidens synder, og
  - at de samlede miljøbestræbelser gennemføres således, at miljørigtig adfærd kan styrke virksomhedernes konkurrenceevne,
- går Tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

#### **Anden næstformand (Grove):**

Jeg har nu modtaget følgende forslag til dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag vil nu indgå i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

#### **Jes Lunde (SF):**

Jeg synes, det er godt, at debatten viser, at regeringen har bevæget sig, at Socialdemokratiet bevæger sig, og at vi med den socialdemokratiske ordførers ord kommer et skridt længere også i dag i retning af en skattereform, hvor miljøafgifter har en væsentlig betydning.

Men når det nu er sådan, vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Nielson, hvorfor det så skal forblive på det filosofiske plan i dag. Hvorfor skal det forblive som erkendelser, der udviklede sig både i ministerens og i hr. Poul Nielsons tale og også i den dagsorden, vi lige har hørt læst op, hvor man siger, at miljøafgifter *kan* bruges sådan og sådan? Hvorfor ikke gøre det konkret? Hvorfor ikke sige *skal*, altså nu *skal* vi i gang med dette projekt? Hvorfor ikke vedtage en dagsorden om, at regeringen skal komme med et forslag til skattereform, som indeholder økologiske skatter som et afgørende element? Hvorfor ikke vedtage SF's dagsorden simpelt hen? Hvad er grunden til, at regeringen har et behov for at fremsætte forslag til en anden dagsorden end den, vi har foreslået? Er man ikke så parat til handling alligevel, selv om erkendelserne jo tilsyneladende er der? Det er det ene spørgsmål, jeg gerne vil stille.

Dernæst vil jeg gerne stille et spørgsmål om EVA. Det er jo en meget smuk tanke, som vi i SF helt deler, og det ligger også helt i forlængelse af det beslutningsforslag, vi jo lavede for et år siden om, at alle lovforslag, der fremsættes her, skal miljøvurderes, inden de overhovedet kommer i folketingssalen. Vi er altså glade for, at hr. Poul Nielson tager tråden op, men jeg vil gerne spørge, hvorfor EVA ikke må koste noget. Hvorfor skal hun komme gratis og stille sig til vores rådighed? Det er nemlig det, der ligger i det cirkulære, som statsministeren har udsendt. Der er udsendt et cirkulære til alle ministerier om, at lovforslag skal miljøvurderes, men – står der så i cirkulæret – man må ikke opbygge nye enheder af den grund. Det er der da for mig at se brug for. Det er bestemt en svær opgave at foretage en ordentlig miljøvur-