

[Miljøministeren]

Det vil sige, at folk, der er kommet i klemme – og det er ikke altid bare på grund af bureaukrati, det er desværre, fordi vi har forurenede for meget i fortiden, så det er også på grund af fortidens synder, som de selvfølgelig personligt er uskyldige i, men som de nu må undgælde for – det er den gruppe, der bliver hjulpet med denne værditabsordning.

Og når jeg – min vane utro – for i flint over for hr. Aage Brusgaard, var det, fordi hr. Aage Brusgaard lige pludselig fra at have været meget positiv over for dette lovforslag, som hjælper i tusindvis af familier i dette land, nu er vendt rundt på en tallerken og siger nej. Jeg er imidlertid hr. Kim Behnke og hr. Ole Donner taknemlig for, at de har givet mig forklaringen. Forklaringen er naturligvis, at Fremskridtspartiet aldrig har ment det, når de har udtrykt deres positive holdning over for de mange mennesker, som er kommet i klemme i systemet, og så er det selvfølgelig logisk det, man må gøre ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Hr. Kim Behnke siger, at man brændemærker. Men det er jo præcis det, det foregående lovforslag går ud på: at denne brændemærkning ikke længere skal kunne finde sted. Man kan ikke længere bruge telefonbøger og gamle rygter; det er det, der ophæves med det foregående forslag.

Og da hr. Kim Behnke nu er blevet belært om det, går jeg ud fra, at Fremskridtspartiet også støtter lovforslaget, sådan som man tidligere har gjort.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Per Stig Møller, at vi har forstået det med brændemærkningen, for brændemærkningen skete jo under hr. Per Stig Møllers tid som miljøminister i dette land, og jeg er meget glad for at høre hr. Martin Glerup her fra talerstolen forklare det lige præcis, som det er.

Jeg forsøgte at forklare det nogenlunde på samme måde for Frederiksværks vedkommende, men hr. Martin Glerup sagde klart: I Ålborg Kommune er der kortlagt og registreret ca. 1.000 grunde; nu går man i gang med dem,

og så konstaterer man, at der er forurening på 150 af dem. Resten ejes af brændemærkede, fornuftige folk, som kan få lov til at betale 40.000 kr. eller 60.000 kr., eller hvad det nu bliver, for at komme forrest i køen. Og det skyldes jo den tåbelige registrering, der fandt sted, da hr. Per Stig Møller var minister, og det er den, der skal fjernes.

Vi vil da gerne være med til at rense de 150 grunde, som er forurenede, men det, man burde gøre nu, var at slå en streg over hele registreringen og erkende, at man har registreret forkert, og derfor må vi annullere alle de tåbelige registreringer, der har fundet sted, og starte på en frisk.

Jeg noterede mig, at miljøministeren ikke svarede på mit spørgsmål, og det kan jeg heller ikke forlange, men hr. Martin Glerup gjorde det på udmærket vis, idet han antyder, at det måske drejer sig om omkring 15 pct. af grunde, der skal renses.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Det er altså utroligt, at Fremskridtspartiet ikke er i stand til at læse to lovforslag i sammenhæng. Det forholder sig jo præcis sådan, at jeg opdagede, at den lov, jeg overtog, muligvis registrerede forkert, så den påførte folk et værditab. Derfor løste jeg to sager samtidig med de lovforslag, der ligger her, således at de 850 grunde, som hr. Ole Donner ønsker ikke bliver registreret, faktisk ikke kan registreres; tværtimod kan man få registreringen annulleret via det foregående forslag. Så det er præcis de erfaringer, man har gjort, der har foranlediget, at man har lavet de ændringer, som jeg forstår hr. Ole Donner også ønsker. Derfor fatter jeg ikke, at man siger ét og stemmer anderledes. Denne annullering er nu mulig med det foregående lovforslag. Lovforslagene hænger sammen, og jeg vil anbefale Fremskridtspartiet inden tredje behandling at læse begge lovforslag og læse dem efter hinanden.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det er mærkeligt, at vi ikke kan forklare Fremskridtspartiet, at kortlægning er én ting, men registrering er noget andet. Kortlægningen har jo ikke de bindinger, som registrerin-