

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er korrekt, som miljøministeren sagde, at vi var nogenlunde positive ved førstebehandling. Men det mener jeg også at jeg var i mit indlæg her.

Vi er positive over for, at der bliver gjort noget for ejerne af de grunde, der er blevet registreret som giftdepoter. Derfor stemmer vi også for de fem ændringsforslag, hvor man i nr. 2 sætter egenbetalingen fra 60.000 kr. ned til 40.000 kr., fordi vi accepterer og indrømmer, at det er en forbedring.

Men vi mener stadig væk, at det er forkert over for de husejere, der tilfældigvis har en grund, der måske har været et cykelværksted på for 30 år siden, at de skal betale 40.000 kr. for at få deres grund undersøgt. Det mener vi burde være en offentlig opgave, en opgave for amtet, altså når ejeren kan komme og sige: Nu vil jeg sælge mit hus, eller: Nu vil jeg optage lån, og derfor ønsker jeg at blive rykket op på prioriteringslisten.

Vi er imod den egenbetaling.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Vi har mange tusind registrerede giftdepoter, forurenede grunde, i vort samfund. Vi har udsigt til, når kortlægningsarbejdet er overstået, at tallet kommer væsentlig højere op.

Nu laves der en ordning, der betyder store offentlige udgifter til oprensning, for den enkelte lodsejer op i en størrelse på 300.000-400.000 kr., altså et værditab. Og så indfører man med dette lovforslag en mulighed for, at man i en kø – der godt kan blive ganske lang, fordi der i hvert fald med de nuværende finansieringskilder vil være grænser for, hvor store offentlige midler der kan ofres på dette her – som husejer kan komme forrest. Det er en situation, der er klart bedre end den situation, der ville gælde, hvis loven ikke blev gennemført. Alligevel stemmer Fremskridtspartiet imod. Der er oven i købet tale om, som jeg var inde på det før, at egenbetalingssatsen er blevet nedsat fra 60.000 kr. til 40.000 kr.

Nu har vi jo mange forslag til behandling her i dag, men jeg er ikke bleg for at sige, at den udtalelse, hr. Aage Brusgaard kom med vedrørende denne ordning, er en af de mest uansvarlige udtalelser, jeg har hørt i dag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Når miljøministeren har svært ved at forstå Fremskridtspartiets argumentation, er det jo, fordi miljøministerens udgangspunkt og Fremskridtspartiets udgangspunkt er fuldstændig diametralt modsatte. Miljøministeren accepterer og anerkender alle de fuldstændig hulter til bulter, tilfældige erklæringer om giftgrunde rundt omkring i landet. Fremskridtspartiet anerkender dem ikke, vi accepterer dem ikke, og vi vil ikke finde os i, at mere eller mindre halvstuderede medarbejdere rundt omkring i amtskommunerne på grundlag af gamle telefonbøger fra 1965 har siddet og erklæret grunde for at være giftgrunde.

Ja, miljøministeren griner, men Fremskridtspartiet har amtsrådsmedlemmer rundt omkring i landet, som er vidende om, hvordan det er foregået. Man har minsandten brugt gamle telefonbøger som opslagsværker for at finde ud af, hvad der skulle erklæres som giftgrunde. Private har sagt: Det her kan jeg ikke leve med. Min virksomhed er ved at gå konkurs. Vedkommende har ikke kunnet få de autoriserede amtskommunale folk ud og foretage miljøundersøgelserne. Så har man bedt respekterede institutioner som Hedeselskabet og andre om det og har fra de pågældendes side fået erklæringer om, at der ikke er gift på den pågældende grund. Nogle virksomheder har brugt 40.000, 50.000, 60.000 kr. på at få den slags erklæringer lavet. De er af de amtskommunale medarbejdere blevet fejlet af banen med besked om, at sådan noget bras kunne man ikke bruge til noget som helst.

Det, der sker her, er jo, at man laver en evighedsmaskine. Man går ud og erklærer alle grunde for giftgrunde, og derefter må landets befolkning stille sig op i kø for at få det undersøgt. Hvad bliver det næste? Det bliver vel, at man finder ud af, at der er en eller anden giftrisiko ved alle huse med rød tegl, så alle, der har huse med rød tegl skal have godkendelse fra amtet eller fra staten, for at de kan få lov til at sælge deres hus. Det er absurd, og det er derfor, Fremskridtspartiets udgangspunkt og miljøministerens udgangspunkt er diametralt modsatte.

(Kort bemærkning).