

[Poul Nødgaard]

med deraf følgende problemer med ryg-, ben- og armsmerter og ikke at forglemme stress.

I den kommune, hvor jeg er med i byrådet, står vi netop over for at skulle finde en permanent løsning på det her nævnte problem, der i realiteten betyder både fysisk og psykisk nedslidning af personalet og senere hen i værste fald permanente offentlige udgifter til revalidering, eventuelt til pension.

Når dette er sagt, må jeg sige, at jeg ikke forstår SF's ensidige holden med lønmodtagerne som en front mod de fæle arbejdsgivere, og jeg citerer nu direkte fra bemærkningerne til SF's forslag:

»Sammenholdes tingene med hinanden, betyder det direkte, at arbejdsgiveren egentlig sparer penge ved dels ikke at anskaffe ordentlige hjælpemidler, dels ved ikke at foretage en arbejdsvenlig indretning af arbejdsstederne og så samtidig sparer penge ved igen at kunne afskedige medlemmer med et forkortet varsel, der på grund af de ringe arbejdsforhold bliver syge. Der er således en dobbelt besparelse for arbejdsgiveren.

I stedet burde der faktisk være en straf for at lade medlemmerne arbejde under forhold og på steder, der enten resulterer i arbejdsskader eller en systematisk nedslidning.«

Vær nu ærlige, SF'ere! Er dette citat ikke en vild overdrivelse? Der kan naturligvis findes arbejdsgivere, der tager lidt lettere på tingene, end godt er, men det store flertal af danske arbejdsgivere er særdeles bevidste og er meget optaget af, at deres ansatte arbejder under vilkår, der er de bedst mulige. I øvrigt må jeg også gøre opmærksom på, at myndighederne i meget høj grad overvåger disse ting.

SF skulle tænke over, at sådanne udtalelser om arbejdsgiverne, som citatet er udtryk for, ikke giver danske virksomheder lyst til at udvide produktionen. Det fører dem måske snarere til overvejelser om at flytte til udlandet. Derfor synes jeg, at SF burde nyvurdere sin holdning til, hvordan samfundet er skruet sammen. Hvad ville SF egentlig stille op, såfremt Danmark ikke havde et godt og et sundt erhvervs- liv? Jeg spørger blot.

Da et lignende forslag for fire år siden blev behandlet her i det høje Ting, blev det afvist af bl.a. CD og De Radikale, så det bliver nu spændende at høre, hvad disse partier siger til forslaget i dag.

For Fremskridtpartiets vedkommende må jeg sige, at vi ikke kan gå ind for SF's forslag i den foreliggende form. Vi vil da gerne se på det i udvalget, og med henvisning til det, jeg har sagt her, skal der ikke herske nogen tvivl om, at også vi selvfølgelig er 100 pct. optaget af, at danskere arbejder under gode og rimelige forhold, og at de ikke udsættes for unødvendige afskedigelser og lignende.

Men jeg mener, at det foreliggende forslag er skudt helt over målet.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil lige kommentere det citat, hr. Poul Nødgaard kom med fra bemærkningerne til forslaget:

»I stedet burde der faktisk være en straf for at lade medlemmerne arbejde under forhold og på steder, der enten resulterer i arbejdsskader eller en systematisk nedslidning.«

Jamen det er der kommet. Efter Sønderborg Yachtværft-sagen for et par år siden er der jo sket det, at arbejdsgivere, der ikke efterlever arbejdsmiljøloven, kan få en straf på op til et år, så der er ærlig talt sket noget.

Det går fremad, selv om det går langsomt.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg takker for bemærkningen, men jeg vil stadig væk fastholde, at efter min og Fremskridtpartiets opfattelse er det en helt unødvendig bemærkning at gøre, for den støder mange. Nu kan SF være glad for, at sådan et forslag ikke bliver læst af gud og hvermand og specielt ikke ude i den store offentlighed.

Men jeg tror, mange danske arbejdsgivere vil blive stødt over en sådan bemærkning til et forslag. Jeg synes, man kunne formulere sig på en helt anden måde og måske dermed også opnå et bedre resultat af sine anstrengelser her i Folketinget.

Men SF må gøre, som de vil, og vi kan gøre, som vi vil. Jeg giver bare det gode råd: Lad være med at bruge sådan nogle bemærkninger, for de giver direkte indtryk af, at man ligesom skal hetze nogle op mod andre, og det er slet ikke det, der er brug for. Der er brug for samarbejde parterne imellem. Jeg vil også fastholde over for hr. Tommy Dinesen, at netop arbejds-