

**[Arbejdsministeren]**

ændres, skal ændringen ikke kun begrænses til arbejdsskader, den skal dække et større felt. Selv om arbejdsskader naturligvis er et område, der kan påkalde sig helt særlig opmærksomhed, f.eks. fordi forkert indrettet arbejdsmiljø kan være årsag til lange sygdomsperioder, mener jeg, at funktionærloven er dårligt tjent med at skulle udstyres med en særlig regel på grund af arbejdsskader.

Hertil kommer i øvrigt også, at forslaget i den form, det ligger på Folketingets bord, nemlig at forlænge opsigelsesvarslet ved udløbet af 120-dages-reglen fra én måned til 180 dage, hvor lønmodtageren er sygemeldt på grund af arbejdsskader, isoleret set nemt kan få en negativ effekt.

120-dages-reglen er umiddelbart en regel om forkortet opsigelsesvarsel på en måned i tilfælde af langvarigt eller hyppigt sygefravær, men det egentlige sigte med bestemmelsen er at beskytte arbejdstagerne mod en forhastet opsigelse fra arbejdsgivernes side. Og hvis nu vi isoleret set forlængede varslet til 180 dage, altså 6 måneder i stedet for en måned, så har arbejdsgiveren ingen fordel af aftalen. Tværtimod måske. Resultatet kan faktisk, selv om det ikke er ment i SF's forslag, blive det stik modsatte, nemlig at den beskyttelse, lønmodtageren har, faktisk kan blive isoleret, fordi arbejdsgiverne ikke vil indgå de aftaler om en 120-dages-regel.

Derfor kan SF's forslag i dets nuværende form reelt give dødsstødet til anvendelsen af 120-dages-reglen ved arbejdsskader, men jeg ved godt eller har i hvert fald en meget klar fornemmelse af, at det ikke er det, der er meningen med det, vil jeg godt sige til hr. Tommy Dinesens beroligelse.

En anden svaghed ved forslaget er den snævre begrænsning til funktionærer. Funktionærlovens principper gælder f.eks. ikke for de grupper af lønmodtagere, der måske lettest kommer ud for svære arbejdsskader, nemlig f.eks. håndværkere eller ansatte med ensidigt, gentaget arbejde, som vi jo ved slider fysisk hårdt og ofte er invaliderende.

Afslutningsvis vil jeg sige, at regeringen har megen sympati for tankegangen, sådan som vi tror vi har forstået den. Men jeg vil gerne afvente svar på de spørgsmål, jeg har sendt ud til organisationerne på baggrund af mit ønske om at få illustreret og præciseret, om 120-dages-

reglen virker uhensigtsmæssig i nogle sammenhænge, altså at man rent faktisk meget hurtigt bliver afskediget derefter. Og når jeg har indsamlet det materiale fra organisationerne, vil vi overveje i regeringen, om funktionærlovens § 5, stk. 2, skal gøres mere fleksibel, hvis det viser sig, at arbejdsgiverne bruger bestemmelsen til at fyre langtidssyge kort efter udløbet af de 120 dage.

Alt i alt kan vi altså være enige i en meget stor del af sigtet i SF's forslag. Vi kan ikke støtte det, som det foreligger nu, men ser det gerne indgå i de videre overvejelser og drøftelser, vi har i regeringen om en mere fleksibel regel, når det drejer sig om 120-dages-reglen, og også i en bredere sammenhæng i forhold til lønmodtagernes rettigheder i det hele taget.

**Jan Petersen (S):**

Socialdemokratiet er ligesom arbejdsministeren enig med SF i sigtet med forslaget, nemlig i vores fortolkning, at vi forbedrer retsstillingen for funktionærer, der på grund af arbejdsskader afskediges efter 120-dages-reglen. Vi er dog også af den opfattelse, at forslaget er for snævert: dels omfatter det kun funktionærer, dels kunne det være, at vi skulle tage højde for andet end arbejdsskadesituationer – arbejdsmiljøbetingede lidelser og langtidssygdom af anden grund kunne måske også indgå i overvejelserne.

Når vi mener, det kan være rigtigt at se på spørgsmålet, skyldes det selvfølgelig, at vi også har et overordnet ønske om, at mennesker, der bliver udsat for en arbejdsskade eller arbejdsbetingede lidelser eller er langvarigt syge af andre grunde, skal have en reel mulighed for at vende tilbage på arbejdspladsen og alt i alt forblive tilknyttet arbejdsmarkedet, såfremt de på længere sigt har mulighed for det. Vi er derfor selvfølgelig optaget af at få stoppet den udstødelse, der kan foregå i øjeblikket på arbejdsmarkedet, og få set på, hvordan mennesker kan fastholde en placering på arbejdspladsen og arbejdsmarkedet.

Vi skal henholde os til den undersøgelse, arbejdsministeren har refereret til, og ud fra det grundlag se, om der er behov for direkte at foretage ændringer i § 5, stk. 2, i funktionærloven.

Jeg skal benytte lejligheden til at stille SF følgende spørgsmål for at få opklaret grundla-