

[Aage Frandsen]

neres meget eller lidt omsætteligt materiale, er deponeringshøjder på over 20 meter at foretrække. Det skyldes, både at lossepladsen der ved kan udvikle sig til en selvrensende biologisk reaktor, og at opsamling af metan til energiformål efter endt påfyldning af lossepladsen bliver mulig, samt at lossepladsen arealmæssigt fylder mindst muligt.

Svar (2/4 93):

Miljøministeren (Svend Auken):

Der er gode grunde til at tilstræbe store fyldhøjder. Dels reducerer det det samlede behov for nye arealudlæg, dels gør det de miljøbeskyttende foranstaltninger såsom membran, dræn, gasopsamling m.v. billigere pr. deponeret ton affald. F.eks. vil en mindre fyldhøjde ikke muliggøre gasopsamling på lossepladsen, men det vil gøre den dyrere pr. ton affald, der deponeres. Ligeledes kan en selvrensende effekt opnås ved fyldhøjder på mindre end 10 meter, men det nødvendige perkolatrecirkuleringssystem fordyres med faldende fyldhøjde.

Det, der begrænser fyldhøjden, er de landskabelige hensyn, der skal tages for at sikre, at den færdigopfyldte og afdækkede losseplads passer bedst ind i det eksisterende terræn. Store fyldhøjder forudsætter, enten at lossepladsen etableres i et hul, f.eks. en tidligere grusgrav, eller at der landskabeligt kan accepteres en bakke i landskabet.

Eftersom de nye lokaliseringsstrategier begrænser udvalget af egnede lokaliteter, vil det være uhensigtsmæssigt at kræve bestemte minimumsfyldhøjder for kommende lossepladser. Den acceptable fyldhøjde vil således fortsat blive fastsat konkret i forbindelse med vedtagelse af lokalplan for det pågældende område, uden at det på nogen måde i øvrigt vil føre til lempelser i kravene til miljøbeskyttende foranstaltninger.

Spm. nr. S 623

Til *miljøministeren* (25/3 93) af:

Aage Frandsen (SF):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at lossepladser godkendes i mindre enheder, sådan at en losseplads, der oprindeligt er godkendt som en mindre losseplads tæt ved boligbebyggelse, senere udvides betydeligt, så der efterhånden bliver tale om en storlosseplads?«

Begrundelse

Tilsyneladende godkendes lossepladser i dag flere steder som mindre lossepladser, hvor der ikke ved godkendelsen tages tilstrækkeligt hensyn til behovet for senere udvidelse. Dette er ikke mindst et problem, når lossepladsen ligger tæt på boligbebyggelser, når behovet for udvidelse viser sig senere. Det kunne tale for, at der ved godkendelse af en losseplads var sikkerhed for, at der var plads til en eventuel senere udvidelse, hvis en sådan mulighed skulle holdes åben.

Svar (2/4 93):

Miljøministeren (Svend Auken):

For at en eksisterende losseplads kan udvides, forudsætter det, at det nye areal er godkendt i regionplanen, at etableringen er i overensstemmelse med lokalplanen, og at der foreligger en miljøgodkendelse. En udvidelse af en eksisterende losseplads skal i alle henseender godkendes på lige fod med etablering af en helt ny losseplads. Der vil således bl.a. ske en fornyet vurdering af konsekvenserne for eventuelle omkringboende.

Spm. nr. S 624

Til *miljøministeren* (25/3 93) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvilke krav finder ministeren det er rimeligt at stille til genåbning af gamle ukontrollerede lossepladser, der er registreret som kemikalieaffaldsdepoter med ukendt indhold, sådan at der kan deponeres affald oven på den gamle losseplads?«

Begrundelse

Der henligger i dag gamle ukontrollerede lossepladser, der er registreret som kemikalieaffaldsdepoter med et ukendt indhold. Disse depoter henligger ofte uden effektive miljøbeskyttelsesforanstaltninger. Det forekommer ikke særlig forsvarligt ud fra et miljøhensyn, at sådanne depoter bliver genåbnet med henblik på deponering oven på de gamle depoter, uden at der samtidig træffes særlige miljøforanstaltninger. Ikke desto mindre er der eksempler på, at sådanne gamle kemikalieaffaldsdepoter søges genåbnet.