

[Sundhedsministeren]

tør og hans medlemskab af fondens bestyrelse. Jeg er ligeledes fra Århus Amt blevet orienteret om, at man ikke herfra har været i tvivl om, at det var Karen Elise Jensens Fonds bestyrelse, man forhandlede og kommunikerede med trods anvendelsen af det nævnte brevpapir.

Medicinaldirektøren har endvidere givet udtryk for, at eftersom anvendelse af det nævnte brevpapir øjensynlig kan skabe misforståelser, vil han alene fremover bruge dette, når han underskriver som medicinaldirektør.

Jeg har på denne baggrund taget medicinaldirektørens udtalelse til efterretning og går ud fra, at der vil blive udvist den fornødne omhu i fremtiden med henblik på at undgå, at lignende situationer opstår, hvor der kan være anledning til tvivl. Der henvises i øvrigt til besvarelse af spørgsmål nr. S 628.

Spm. nr. S 628

Til *sundhedsministeren* (25/3 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Hvad kan ministeren oplyse om de retningslinier, der gælder for anvendelse af Sundhedsstyrelsens navn og ry i anliggender, som ikke hidrører fra Sundhedsstyrelsens virke, men derimod hidrører fra private anliggender for personer ansat i Sundhedsstyrelsen?«

Begrundelse

Den 25. februar 1993 oplyste dagbladet Ekstra Bladet, at medicinaldirektøren på Sundhedsstyrelsens brevpapir med betegnelsen medicinaldirektør har henvendt sig til en amtsygehusdirektør i Århus om, at det private Karen Elise Jensens Fond vil hensætte ca. 5 mio. kr. til indkøb af udstyr til Skejby Sygehus. I samme brev formulerede medicinaldirektøren betingelser for gaven.

Svar (31/3 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

For Sundhedsstyrelsen og for ansatte i Sundhedsstyrelsen gælder som for al anden offentlig virksomhed, at der ikke må ske en sammenblanding af offentlige og private interesser, herunder at anvendelse af Sundhedsstyrelsens navn skal dække styrelsens virksomhed. Det bemærkes i den forbindelse, at Sundhedsstyrelsens, herunder medicinaldirektørens, of-

ficielle brevpapir naturligvis kun må anvendes til styrelsens offentlige funktioner.

Spm. nr. S 601

Til *statsministeren* (19/3 93) af:

Henning Dyremose (KF):

»Kan statsministeren bekræfte, at der ved et møde i det såkaldte 10-dages-udvalg den 23. november 1987 blev givet en grundig orientering om de EF-retlige problemer vedrørende lovforslaget om arbejdsmarkedsbidraget?«

Begrundelse

I Beretning om ambisagen, afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 17. marts 1993, er det i afsnittet om trepartsforhandlingerne m.v. anført (side 28): »Vedrørende de EF-retlige problemer fremgår det ikke af det forelagte materiale, at 10-dages-udvalget kommer ind på disse problemer.«

Da det er afgørende for en samlet vurdering af konklusionerne i udvalgets beretning, bedes det bekræftet, at arbejdsmarkedets parter i 10-dages-udvalget fik en grundig orientering om de EF-retlige problemer ved et møde, der blev afholdt i Finansministeriet den 23. november 1987.

Svar (30/3 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg var som bekendt ikke statsminister i november 1987 og har derfor som sådan ikke noget kendskab til drøftelserne på det omtalte møde i 10-dages-udvalget. Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet fået oplyst, at Udenrigsministeriet gav en redegørelse til udvalgets medlemmer om de EF-retlige problemer i forbindelse med lovgivningen omkring arbejdsmarkedsbidraget.

Spm. nr. S 620

Til *miljøministeren* (25/3 93) af:

Aage Frandsen (SF):

»Finder ministeren, at de nuværende bestemmelser om afstand mellem beboelser og lossepladser, der skal etableres, er tilstrækkelige?«