

[Industriministeren]

Forholdet har således ikke været skjult i årsregnskabet for 1990.

Styrelsen pegede på forholdet i skrivelse af 6. februar 1992 til fondens bestyrelse:

»Samtidig ønskes oplyst, hvorfor årsregnskabs balance pr. 31/12 1990 med oplysning om egenkapitalens størrelse på kr. 707.061,- ikke er i overensstemmelse med Revisionsinstituttet af 1920's erklæring af 1. november 1991, hvoraf fremgår, at fonden har en negativ egenkapital. Man henviser i den forbindelse til årsregnskabslovens § 4, stk. 2, hvorefter årsregnskabet skal give et retvisende billede af selskabets aktiver og passiver.«

Fonden svarede styrelsen den 1. juli 1992:

»Som det fremgår af ansøgningen, er den samlede egenkapital behæftet med en eventalforpligtelse, hvilket også fremgår af revisionspåtegningerne og af regnskabet (jævnfør note 12).

Institutionens egenkapital på kr. 707.061 (pr. 31.12.1990) er således behæftet med, at der for så vidt angår et beløb på kr. 3.450.499 er en tilbagebetalingsklausul, som gradvis afvikles over en årrække.

Beskrivelsen af dette fremgår af vor skrivelse af 27. november 1991.

Endvidere skal fremhæves det forhold, at tilbagebetalingsklausulen har en nøje sammenhæng med institutionernes formål og virke. Såfremt denne tilbagebetalingsklausul skulle sættes i kraft, ville det udelukkende være i en situation, hvor institutionens virke stoppede.

Klausulen har således ingen betydning for institutionens drift, og det er årsagen til, at den er medtaget i egenkapitalen, dog med den angivne revisionspåtegning på regnskabet.

Vi har, som det fremgår af tidligere korrespondance samt telefonsamtale, været i tvivl om Erhvervs- og Selskabsstyrelsens fortolkning på dette område, men har ved styrelsens anbefalinger forstået, at vi for så vidt angår den faktiske grundkapital bør ansøge om en dispensation på baggrund af, at institutionen var etableret og i drift i mange år forud for fondslovgivningens ikrafttrædelse.

Såfremt styrelsen finder det påkrævet med ændringer, herunder i regnskabsopstillingen, er vi naturligvis indstillet på dette.«

Styrelsen skrev herefter den 22. juli 1992 til fonden:

»Samtidig skal man i overensstemmelse med Deres forslag anmode om, at der finder ændringer sted i regnskabsopstillingen, hvorved balancen ændres, således at tilskud fra DSU's Landsforbund ikke posteres direkte på egenkapitalen.

I den forbindelse henledes opmærksomheden på, at parterne (som nævnes i note 12 til 1990-årsregnskabet) ikke ved aftale kan ændre på de bestemmelser, der fremgår af regnskabs- og revisionslovgivningen.«

Den 19. august 1992 modtog styrelsen Solhavgårdens årsregnskab for 1991. Dette årsregnskab indeholdt ikke de ønskede korrektioner af egenkapitalposterne, men Solhavgården skrev den 26. november 1992, at der ville blive foretaget ændringer i årsregnskabet for 1992, således at tilskud fra DSU's Landsforbund ikke indgår direkte i egenkapitalen.

Sammenfattende kan det konstateres, at posteringen af DSU's tilskud på Solhavgårdens årsregnskaber ikke har været opstillet i overensstemmelse med årsregnskabslovens bestemmelser. Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse er dette forhold ikke særligt graverende, idet forholdet omkring egenkapitalposteringen klart er fremgået af en note i årsregnskaberne.

Endvidere har revisor i sin påtegning gjort opmærksom på forholdet.

Der er således ikke skjult nogen oplysninger herom.

På denne baggrund har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen over for Solhavgårdens bestyrelse anmodet om, at den regnskabsmæssige behandling af tilskud fra DSU's Landsforbund bliver ændret i overensstemmelse med årsregnskabsloven, hvilket Solhavgården den 26. november 1992 har meddelt vil ske fremover.

Spm. nr. S 651

Til *industriministeren* (26/3 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har konstateret ulovlige forhold i forbindelse med Solhavgårdens regnskaber, og vil ministeren ligeledes oplyse, hvad Industriministeriet har foretaget sig i den forbindelse?«