

**[Statsministeren]**

partiet havde stillet et ændringsforslag, der indeholdt et forbud mod, at den virksomhed, hvis regnskaber skal revideres, må have ejerandele i den revisionsvirksomhed, som forestår revisionen. En sådan ændring ville betyde en skærpe af de gældende regler, der alene sikrer, at virksomheden ikke har en mere betydelig interesse i revisorvirksomheden.

Det fremgår af betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 8. december 1992, at et mindretal inden for flertallet (Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) principielt var enige i det uheldige i, at en virksomhed, som skal revideres, er (med)ejers af den virksomhed, der skal revidere. Mindretallet fandt, at en række afgrænsningsproblemer gjorde det rimeligt, at problemet blev analyseret af Revisorkommissionen.

Den offentlige debat om Solhavegården har aktualiseret spørgsmålet om revisors uafhængighed. Revisorkommissionen er allerede i gang med at overveje den problemstilling om revisors uafhængighed, der er omhandlet i spørgsmålet. På denne baggrund er det min opfattelse, at kommissionens arbejde må afventes, forinden der tages endelig stilling til behovet for lovændringer på dette punkt.

**Spm. nr. S 649**

Til statsministeren (26/3 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil statsministeren redegøre for, om han tror, at politi- og anklagemyndighed vil efterforske sagen om Solhavegården efter »bogen«, når en af de involverede er deres egen chef?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet skal ses på baggrund af Morgenavisen Jyllands-Postens afsløringer af skandalen omkring kursusejendommen Solhavegården, hvor Pia Gjellerup som formand skulle have underskrevet ulovlige regnskaber.

Det kan tænkes, at politi- og anklagemyndigheden vil have svært ved at foretage en normal efterforskning og måske endnu sværere ved at lægge navn til et eventuelt anklageskrift mod politi- og anklagemyndighedens øverste chef.

Svar (7/4 93):

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Allerede fordi justitsminister Pia Gjellerup har forladt regeringen, må spørgsmålet anses at have mistet sin relevans.

**Spm. nr. S 650**

Til industriministeren (26/3 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»I forbindelse med afsløringen af skandalsagen om kursusejendommen Solhavegården bedes ministeren oplyse, hvad det er for ulovligheder, der er fundet, hvad ulovlighederne bestod i, og hvad ministeriet rent faktisk foretog sig i den forbindelse.«

**Begrundelse**

Spørgsmålet skal ses på baggrund af Morgenavisen Jyllands-Postens afsløringer af den skandaleramte kursusejendom Solhavegården i Nordsjælland.

Der ønskes en præcis redegørelse.

Svar (7/4 93):

**Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg har fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtaget vedlagte redegørelse af 31. marts 1993, hvortil jeg kan henholde mig.

*Bilag*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen 31. marts 1993

**Redegørelse**

om

Solhavegårdens regnskabsaflæggelse

**I. Indledning****1. Lov om erhvervsdrivende fonde**

Lov om erhvervsdrivende fonde, jf. lovbestemt nr. 756 af 18. november 1991, administreres af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Styrelsen er samtidig fondsmyndighed (tilsynsmyndighed), med mindre fondens hovedformål henhører under Justitsministeriets område.

Afgørelser truffet af styrelsen som fondsmyndighed kan alene indbringes for domstolene, idet der ikke er klageadgang til højere administrativ myndighed.

Ifølge lovens § 9 skal en erhvervsdrivende fond have en grundkapital på mindst 300.000 kr. Grundkapitalen er en del af fondens egenkapital og svarer til en aktiekapital.