

Spm. nr. S 647

Til statsministeren (26/3 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Finder statsministeren det i overensstemmelse med målsætningen i regeringsgrundlaget – ny start – om moral og åbenhed, at det nu viser sig, at justitsministeren som formand for kursusejendommen Solhavegården har underskrevet ulovlige regnskaber?«

Begrundelse

Efter den seneste afsløring i Morgenavisen Jyllands-Posten om kursusejendommen Solhavegården i Nordsjælland, hvor den nuværende justitsminister som formand skulle have underskrevet ulovlige regnskaber, kan der sættes spørgsmålstejn ved, om mange af den nuværende regerings ministre virkelig har moralen i orden, og om der hos dem har været den åbenhed, som statsministeren omtaler i regeringsgrundlaget.

Svar (7/4 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

- Det kan oplyses,
- at skatteministeren vil foranledige en undersøgelse af de fremdragne forhold vedrørende ikkeindberettet og ikkeindbetalt A-skat,
 - at undervisningsministeren vil foranledige en undersøgelse af de problemer, der er rejst vedrørende de kursusformål, som tilskudsmidlerne fra Dansk Ungdoms Fællesråd er anvendt til,
 - at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen på industriministerens anmodning har udarbejdet en redegørelse om Solhavegårdens regnskabsaflæggelse.

I regeringsgrundlaget »En ny start« siges det om regeringens målsætning om åbenhed, at »åbenhed og viljen til samtale med alle befolkningsgrupper, organisationer og folkelige bevægelser skal præge regeringens arbejde. Hertil hører et stærkt engagement i at bidrage til den frie meningsdannelse i medierne.« De iværksatte undersøgelser af forholdene omkring Solhavegården er en understregning af, hvor alvorligt regeringen tager denne målsætning.

I øvrigt mener jeg derfor, at der er fuld overensstemmelse mellem regeringsgrundlaget og

regeringens handlinger i relation til forholdene vedrørende Solhavegårdensagen.

Spm. nr. S 648

Til statsministeren (26/3 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil statsministeren oplyse, om han fortsat finder det acceptabelt, at Revisionsinstituttet af 1920, som ejes af fagbevægelsen, kooperationen og resten af den socialdemokratiske familie, kan revidere de selskaber, der ejes og/eller drives af den samme gruppe?«

Begrundelse

På Socialdemokratiets foranledning har Folketinget skærpet revisorbestemmelserne af hensyn til skandalerne i Hafnia og Nordisk Fjer m.m.

I den anledning stillede Fremskridtspartiet et ændringsforslag om, at et revisionsfirma ikke kunne revidere et firma, som tilhørte den ejergruppe, som ejede revisionsfirmaet. Dette ændringsforslag stemte Socialdemokratiet imod.

Baggrunden for ændringsforslaget var skandalerne i Dansk folkeferie, Ungbo, Bolind, DUI-Leg & Virke og nu også kursusejendommen Solhavegården.

Det er uacceptabelt og i strid med de almindelige moralbegreber, at man kan få lov til at blive revideret af »vennerne«, og der er alt for mange eksempler på, at Revisionsinstituttet af 1920's revision ikke har været kritisk nok.

Svar (7/4 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Der har ved flere lejligheder været stillet spørgsmål med relation til Revisionsinstituttet af 1920 A/S. Den tidligere industriminister har eksempelvis den 16. december 1991 besvaret spørgsmål stillet af Folketingets Erhvervsudvalg (spørgsmål nr. 12-14 af 6. december 1991, alm. del – bilag 49 og 50) og den 22. juni 1992 besvaret spørgsmål stillet af Kirsten Jacobsen (FP) (spm. nr. S 891 af 4. juni 1992).

I forbindelse med behandlingen i folketingsåret 1992-93 af lovforslag nr. L 11 om et nyt disciplinærsystem for revisorer blev spørgsmålet om revisionsvirksomheders uafhængighed drøftet. Socialistisk Folkeparti og Fremskridts-