

**[Formanden]**

Ahlmann-Ohlsen (KF): spm. nr. S 585  
 Albrink, Sonja (CD): spm. nr. S 615  
 Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 668  
 Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 646-652  
 Christensen, Jan K pke (FP): spm. nr. S 614,  
 616 og 626-628  
 Dyremose, Henning (KF): spm. nr. S 601  
 Frandsen, Aage (SF): spm. nr. S 620-624  
 Grove (KF): spm. nr. S 561, 562, 653 og 654  
 Husmark, Birgitte (SF): spm. nr. S 656  
 Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 608 og 609  
 Jensen, Filt (V): spm. nr. S 574  
 Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 617  
 Lunde, Jes (SF): spm. nr. S 611-613  
 Lundholt, Anne Birgitte (KF): spm. nr. S 618,  
 619 og 639-641  
 M ller, Per Stig (KF): spm. nr. S 625  
 M ller, Rahbæk (SF): spm. nr. S 607  
 Riishøj (SF): spm. nr. S 605

**Spm. nr. S 585**

Til *miljøministeren* (16/3 93) af:

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

»Vil ministeren medvirke til, at samfundet bidrager til restaureringen af Jens Bangs Stenhus i Ålborg, Danmarks fornemste borgerhus fra Christian den Fjerdes tid?«

**Begrundelse**

Bygningen, der repræsenterer det fornemste inden for arkitektur fra sin samtid, står foran en hårdt tiltrængt restaurering. Med en forventet regning på 11 mio. kr. overstiger det økonomisk den lokale formåen. Ålborg Byråd har på møde den 22. februar givet tilsagn om støtte, og diverse private fonde har ligeledes givet betydelige bidrag, men bygningen er et unikum, hvis kulturelle betydning rækker langt uden for Ålborg, hvilket retfærdiggør, at også staten bidrager til dens fortsatte bevarelse.

*Svar* (30/3 93):

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Jens Bangs Stenhus i Ålborg, der er opført 1624, har siden 1918 været fredet i henhold til bygningsfredningsloven.

I efteråret 1990 konstateredes betydelige skader på husets talrige sandstenselementer.

En restaureringsrapport, udarbejdet i samarbejde mellem ejeren og Planstyrelsen, opgjorde udgifterne til en nødvendig omfattende restaurering til ca. 11 mio. kr.

Efter indstilling fra den daværende Planstyrelse besluttede Statens Bygningsfredningsfond i oktober 1991 på den baggrund at yde støtte til restaureringen.

Fonden har tilsammen støttet restaureringen med 6,6 mio. kr., hvilket på grund af arbejderens karakter er højere end normale lånetilsagn. Herudover har private fonde ydet en støtte på ca. 1,5 mio. kr.

Bygningsfredningsfondens støtte er ydet som lavt forrentede 20-årige l n. Skov- og Naturstyrelsen er ikke bekendt med omfanget af andre private eller kommunale tilskud.«

**Spm. nr. S 615**

Til *justitsministeren* (22/3 93) af:

**Sonja Albrink (CD):**

»Vil ministeren kommentere lederen fra Dit Politi (nr. 1 fra 1. kvartal 1993), hvoraf det fremgår, at en f llesstraf for reststraf for tidligere kriminalitet og for et nyt kriminelt forhold blev fastsat til mindre end den tilbageværende reststraf, og hvad vil ministeren gøre for, at tilsvarende situationer ikke vil opstå i fremtiden?«

*Svar* (2/4 93):

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Af principielle grunde kan jeg ikke kommentere strafudmålingen i den konkrete straffesag, som omtales i spørgsmålet og i den vedhæftede leder fra Dit Politi.

Mere generelt kan jeg imidlertid oplyse, at straffesagen vedrørte et tilfælde, hvor en person havde forsøgt at brugsstj le en bil. Den pågældende var flere gange tidligere straffet for berigelseskriminalitet og var nogle uger inden forsøget på brugstyveri prøveløsladt med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 99 dage. Ved pådømmelsen af sagen fandt retten, at der for det nye tilfælde af forsøg på brugstyveri burde idømmes den pågældende en ubetinget fængselsstraf på 3 måneder som en f llesstraf, der tillige omfatter den tidligere reststraf.

Straffelovens § 40 indebærer, at retten i tilfælde, hvor en prøveløsladt beg r nyt strafbart forhold i prøvetiden og der inden dennes ud-