

[Pia Larsen]

Venstre kan som sagt støtte forslaget og dets målsætning, og hvis vi ikke kan få et ja fra Socialdemokratiet og de andre regeringspartier, har vi i hvert fald taget positivt imod, at vi skal drøfte dette her fremover.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Ligesom de øvrige talere kan jeg erklære mig grundlæggende enig i, at statslige aktieselskaber naturligvis skal opfylde mindst samme krav til offentlighed som private selskaber, men problemet med dette forslag – ud over at det er meget tyndt, som nogen har sagt – er, at det kun berører en del af problematikken.

Sagen er jo, at når et statsligt selskab pludselig bliver omdannet til at være et aktieselskab, går det fra at være omfattet af loven om offentlighed i forvaltningen til total lukkethed. Det, vi nøje skal overveje, er selvfølgelig, i hvilket omfang vi skal beholde offentlighed i forvaltningen, også når der er tale om et aktieselskab, og i hvilket omfang almindelig forretningsgang kræver, at der skal være tale om en vis form for hemmeliggørelse.

Der er en præcedens for dette. Mig bekendt er ellselskaberne ved en særlig bestemmelse omfattet af offentlighedsloven. SF har, som fru Pia Gjellerup var inde på det, taget hul på den diskussion ved B 50 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. Desuden har vi fået redegørelsen fra professor Erik Werlauff, en meget, meget grundig redegørelse, som på mange punkter er god, men som, vil jeg dog føje til, netop når det drejer sig om offentlighed i forvaltningen, er for svag.

Men alligevel mener jeg ganske som fru Pia Gjellerup, at hvis vi sammenholder professor Erik Werlauffs redegørelse med B 50 og debatten om det, har vi et godt grundlag for den lovgivning, vi skal i gang med.

Med disse ord må jeg sige, at selv om jeg er meget enig i intentionerne, tror jeg ikke, at det foreliggende lovforslag kan danne grundlag for det nødvendige arbejde.

#### **Sonja Albrink (CD):**

CD finder ideerne i dette lovforslag positive og flere af dem nødvendige. Det er nødvendigt at overveje, om der skal gælde særlige regler for statslige selskaber, men samtidig finder jeg dog, at forslagsstillerne er lidt for hurtige på aftrækkeren. Det er ikke mere end få uger si-

den, at Industriministeriet offentliggjorde den store redegørelse om statslige selskaber. Den er meget interessant og illustrerer på fineste vis, hvad der skal gøres for en bredere regulering af de statslige selskabers forhold.

CD vil ikke være med til at haste en så omfattende lovgivning igennem og slet ikke dele heraf, når det hele ganske givet kunne samles i én pakke. Derfor ser CD med tilfredshed på, at ministeren får bragt de formelle ting på plads og vi får lidt tid til at sammensætte en god lovgivning på området.

Jeg skal derfor meddele, at CD ikke kan medvirke til lovforslaget.

#### **Lone Dybkjær (RV):**

Også Det Radikale Venstre skal afvise lovforslaget og henvise til ministerens tale.

Når det er sagt – det er mere for at være præcis her i starten – vil jeg sige, at jeg synes, det er et vigtigt område, der bliver taget fat på, men jeg er godt nok noget forbløffet over, at Det Konservative Folkeparti først kommer med dette forslag nu. Et tilsvarende og formentlig og forhåbentlig bedre gennearbejdet forslag havde været muligt, hvis man havde gjort sig sådanne overvejelser, dengang man selv var i regering.

Min forbløffelse skyldes, at den tidligere regering også med radikal støtte har foretaget en hel del privatisering, uden at man på noget tidspunkt har været tilbøjelig til at tage den principielle diskussion om, hvordan en privatisering egentlig var mest hensigtsmæssig. Der er faktisk behov for, at man gennemtænker tingene meget nøje. Nu er der kommet den store betænkning, men der er også de erfaringer, man har med de allerede privatiserede selskaber, og hvor man må sige, at den model, som den borgerlige regering lagde frem, og som efterhånden blev lidt kutymeagtig, nemlig de 25 pct.s salg, ikke var nogen særlig fyldestgørende model og ofte viste sig ikke at være specielt hensigtsmæssig.

Jeg synes, det er lidt symptomatisk for det politiske arbejde her i Folketinget, at når man kommer i opposition, kan man fremsætte sådan nogle forslag, hvorimod man har været meget lidt imødekommende over for efterlysning af en mere principiel diskussion om, hvordan man bedst forvaltede statslig virksomhed, og hvilke statslige virksomheder det