

[Kirsten Jacobsen]

lejerne mulighed for at klage over urimelige afgørelser. Den ville få vores sympati under forudsætning af, at den holdt sig inden for det nuværende reguleringsområde.

Jeg synes, Socialdemokratiet og regeringen skulle sætte handling bag de positive tanker, de har om intentionerne, og, når de ikke kan bruge dette forslag, simpelt hen efter sommerferien komme med deres eget forslag, således at disse lejere ikke føler, de er på herrens mark, for det føler de nu. De henvendelser, vi får fra lejere i almennyttigt byggeri, viser, at lejerne ikke føler, at de har nogen som helst steder at gå hen med deres klager. De bliver ikke taget alvorligt nogen steder. Det er det, vi føler de skal. Vi føler ikke, at man skal have en dårligere lejerbeskyttelse, fordi man har valgt at bo i såkaldt socialt boligbyggeri, end hvis man bor i privat boligbyggeri.

Vi håber, vi til sidst får noget positivt ud af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 257:**

*Forslag til lov om statslige selskaber.*

Af Kai Dige Bach (KF) m.fl.

(Fremsat 25/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Industriministeren (Trøjborg):**

Det lovforslag, vi nu skal behandle, indebærer, at der skal stilles nogle ekstra krav til de statslige aktie- og anpartsselskaber, dvs. de sel-

skaber, som staten har bestemmende indflydelse i.

Det foreslås, at de regler, der gælder for børsnoterede selskaber, også skal gælde for de statslige selskaber for så vidt angår krav til bestyrelsens og direktionens forhold, krav til selskabets kapital- og driftsforhold og pligt til offentliggørelse af væsentlige forhold. Er det statslige selskab ikke børsnoteret, skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter forslaget have kompetence til at påse, at det statslige selskab opfylder de nævnte krav.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at det er på tide at overveje, om der skal gælde særlige regler for statslige selskaber. Set i dette lys er forslagsstillernes initiativ positivt. Når dette er sagt, vil jeg dog samtidig gerne gøre opmærksom på den redegørelse om statslige selskaber, som professor, dr.jur. Erik Werlauff har udarbejdet, og som Industriministeriet har offentliggjort i marts måned. Jeg har sendt den til samtlige mine ministerkollegaer og til Erhvervsudvalget og Rigsrevisionen.

Redegørelsen er et digert værk på små 500 sider. Den indeholder en række interessante synspunkter og forslag. Redegørelsen beskæftiger sig bl.a. med åbenhed omkring statselskaber, den parlamentariske kontrol med statselskaber og kravene til statselskabernes regnskab og revision.

Redegørelsen illustrerer på udmærket vis de mange områder, der kunne indgå i en regulering af de statslige selskabers forhold. Efter min opfattelse vil et lovgivningsinitiativ kræve et omfattende forarbejde og en dyberegående stillingtagen til redegørelsens forslag. Jeg finder derfor, at det ville være uheldigt, hvis man løsrevet fra sammenhængen og helheden begyndte at lovgive på enkelte punkter.

Men også selv om man måtte vælge kun at lovgive på de områder, lovforslaget omhandler, er der behov for yderligere undersøgelser og en mere præcis formulering af kravene til statslige selskaber. For blot at nævne et par forhold, der skal være bragt på plads, inden en sådan ordning kan gennemføres, kan jeg f.eks. pege på de sanktionsretlige regler, som ikke umiddelbart kan overføres fra Fondsbørsens noteringssystem til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registreringssystem. Ligeledes vil det ikke på nuværende tidspunkt være hensigtsmæssigt for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at