

[Pernille Sams]

Folkeparti fuld sympati for det. Jeg skal i øvrigt ikke gentage alt det, jeg sagde dengang, jeg kan nøjes med at henvise til det, idet vi stadig har den samme holdning, herunder at det er yderst nødvendigt og helt afgørende, at der ikke bliver opbygget en dyr og bureaukratisk mastodont. Men principielt synes vi, det er en vældig god idé.

Bodil Thrane (V):

Fremskridtspartiet ønsker, at der oprettes et klagenævn for det almennyttige boligområde, og beslutningsforslaget er – ligesom det lovforslag, vi behandlede for et øjeblik siden – en genfremstættelse fra sidste samling, hvor det jo ikke vandt gehør i Folketinget.

Jeg vil på Venstres vegne også afvise beslutningsforslaget denne gang, men jeg vil godt samtidig sige, at vi i stedet kunne gøre lidt mere ud af at informere lejerne i det almennyttige byggeri om, hvor de skal gå hen og hvordan de skal forholde sig over for kommunen, hvis der er ting, de er utilfredse med. Jeg synes, det må være dialog, det handler om, hvis man skal have løst disse problemer, der jo adskiller sig fra dem, man finder i den private udlejningssektor.

Vi mener ikke i Venstre, at vi hjælper lejerne i den almennyttige sektor ved at oprette et nyt klageorgan, for vi er sikre på, at vi får et nyt udvalg og mere bureaukrati. Så lad os i stedet hæve informationsniveauet og gøre brug af de mekanismer, vi har i forvejen.

Med disse bemærkninger vil jeg som sagt afvise forslaget.

Pelle Voigt (SF):

Sidst vi behandlede dette forslag, gav jeg på SF's vegne nærmest udtryk for begejstring, især over den del af de fuldstændig uændrede bemærkninger, der skildrede lejernes meget, meget dårlige situation og fremhævede, at lejerne i det almennyttige byggeri står lige så forsvarsløst eller lige så svagt over for boligselskaberne som lejerne i den private sektor over for udlejerne. Jeg syntes, at den forståelse for lejernes situation, som blev udtrykt i beslutningsforslaget fra Fremskridtspartiet, fortjente anerkendelse, og erklærede mig dengang villig til på SF's vegne at gå ind i en drøftelse af, hvordan vi kunne lave sådan et klageorgan.

Vi gav altså dengang principiel tilslutning til beslutningsforslaget, som derpå blev behandlet i Boligudvalget, hvor der var mange og indgående drøftelser, og hvor vi forsøgte at finde frem til en formel, så forslaget kunne realiseres. Der har senere været en række drøftelser med henblik på at finde ud af, hvordan forslaget kunne ændres, så det kunne føre frem til en eller anden form for lovgivning på området.

Og derfor undrer det mig, at vi får et nærmest fotografisk optryk af det gamle beslutningsforslag uden nogen form for ændringer; fru Kirsten Jacobsen har dog været dybt engageret i sagen og påtaget sig et ansvar for, at dette forslag blev ændret i retning af noget, der kunne lade sig gøre i det virkelige liv. Men jeg funderer over, om det skyldes en fejl i Folketingets edb-system; det er undertiden sådan i edb-systemet herinde, at hvis man arkiverer et dokument forkert og bagefter ønsker at redigere det, meddeler computeren – hvis man altså har arkiveret det forkert – at man kan ikke rette i dette dokument. Hvis det er det, der er tale om, har jeg forståelse for det, men så synes jeg, man skulle have indhentet teknisk bistand til at foretage bare nogle enkelte justeringer i retning mod det, som vi faktisk brugte mange, mange timer af Boligudvalgets arbejde på at nå frem til, sidste gang dette forslag blev fremsat.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal ikke bestride, at fru Kirsten Jacobsen og Fremskridtspartiet er overordentlig konsekvente, når det gælder om at holde fast ved gamle tanker; det fremgår også af dette beslutningsforslag.

Og jeg skal gerne være lige så konsekvent og fastholde de positive ting, som jeg dengang sagde om forslaget, for tanken om, hvad jeg vil kalde et brancheklagenævn, som vel egentlig ligger bag fremsættelsen af forslaget, er jo god og rigtig. Hvorfor skal folk ikke have adgang til at brokke sig? Det er noget fundamentalt ved demokratiet, det er en af grundene til, at vi sidder herinde, så det burde da også være den almindelige borgers mulighed, selv om man bor i et almennyttigt byggeri.

I sin tid, da vi sidst havde forslaget til behandling – det er jo ikke så frygtelig længe siden – sagde jeg til gengæld, at jeg syntes, Fremskridtspartiet var inkonsekvent. Jeg for-