

[Kirsten Jacobsen]

Man taler også om, at man faktisk har haft lejeregulering på dette område i lige så lang tid som på boligområdet; men det passer jo ikke. Indtil 1988/89 var der fri lejedannelse i erhvervslejemål, og det var jo kun, fordi en boligminister fra et borgerligt parti så spøgelse ved højlys dag oppe på Strøget, at man overhovedet begyndte at beskæftige sig med at indføre regulering på området. Hvis man dengang havde slået koldt vand i blodet og havde set tiden an, havde markedet selv reguleret de forhold, som ikke var acceptable. Men det gjorde man ikke, man sprang til med almindelige betonsocialistiske ideer og begyndte at lave reguleringer.

Og det er ret underligt for Fremskridtspartiet at høre, at Det Konservative Folkeparti i dag siger, at det er helt fint med en regulering. Vi plejer ellers at høre fra Det Konservative Folkeparti, at man ønsker et frit og ureguleret boligmarked; nu kan vi forstå, at man har ændret holdning, og at det samme gælder for Venstre. Men så ser vi også gerne, at Venstre og De Konservative ændrer deres partiprogrammer og deres taler ude omkring i landet, så de kommer i overensstemmelse med det, man foretager sig her i Tinget, for efter det, der er sagt fra denne talerstol i dag, vil det være utroværdigt for de to partier at plædere for, at der skal være et frit og ureguleret lejemarked.

Jeg må helt afvise, at forslaget ikke skulle være afbalanceret, som boligministeren sagde. Jeg synes, det er helt afbalanceret; en handel, som er indgået helt frit mellem to ligesindede parter, må som alle andre handler være afbalanceret, ellers kunne man jo spørge, om alle ejendomshandler eller alle andre aftaler, der indgås, nu også er afbalancerede. Så det vil jeg gerne afvise.

Men som sagt: Vi har følt, at det var nødvendigt at markere, at hvis man ønsker et frit og ureguleret lejemarked, er det det rigtige tidspunkt at gøre det på, når der ikke er pres på markedet; og det er der ikke nu, det kan enhver konstatere ved selysyn. Vi ville også godt tage hensyn til de bemærkninger, der er fremsat om den svage part og den lille lejer, men jeg kan forstå, at det ikke var sagligt ment, da de forskellige ordførere for et års tid siden fremkom med de betænkeligheder. Men vi har ikke noget som helst imod at fjerne den del af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg har såmænd ikke tænkt mig at strække pinen så frygtelig meget længere, men blot stille fru Kirsten Jacobsen et spørgsmål. Betragtningerne om, at dette lovforslag er så nødvendigt nu, fordi forholdene er i orden på markedet, udbudet er væsentligt større end efterspørgslen, og nu kan man gøre en hel masse ting – betyder det, at vi andre må slutte, at det var et forkert tidspunkt, Fremskridtspartiet fremsatte forslaget på første gang?

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nej, den slutning kan hr. Jørgen Estrup ikke drage, og det ved hr. Jørgen Estrup også udmærket selv, for hr. Jørgen Estrup husker formentlig, hvornår Fremskridtspartiet fremsatte forslaget første gang. På det tidspunkt var udviklingen på markedet vendt. Men når jeg fremhæver det som endnu mere relevant lige nu, skyldes det, at nu er markedet så langt i bund, at selv hr. Jørgen Estrup burde kunne overbevises om, at tidspunktet ikke kan være mere rigtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:**

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af klagenævn for det almennyttige boligområde.*  
Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 23/3 93).