

[Jørgen Estrup]

Det eneste, der vel er nogenlunde klart for os alle sammen i denne sag, er, at fru Kirsten Jacobsen og Fremskridtspartiet må have et problem. Den eneste forklaring på, at vi får dette forslag frem i dag, må være, at Fremskridtspartiet skal forklare, hvorfor man tidligere har gjort, som man rent faktisk har gjort, i spørgsmål om erhvervslejeloven.

Når man læser bemærkningerne til forslaget, kan man i hvert fald forstå, at Fremskridtspartiets stemmer i sin tid har været med til at gennemføre nogle ganske frygtelige skandaler. Jeg har ganske vist ikke set dem, men det må også være Fremskridtspartiet, der selv skal forklare, hvad det er, man har været med til. Jeg synes, det er højst besynderligt, at når man sætter den frie markedshusleje og den frie markedsmechanisme i højsædet og derefter alligevel bliver lidt betænkelig, gør man noget så bizart som at bede den ene side af markedet om at udskrive regninger til den anden side, hvis man i øvrigt er i tvivl. Det er vel den bedste illustration af, at så kan markedsmechanismen altså åbenbart ikke være fuldstændig pålidelig og kan ikke få lov til at udfolde sig, sådan som systemet er i øjeblikket.

Der mangler en eller anden form for genomsigtighed, og gennemsigtighed var præcis det ord, som vi andre efterlyste, da vi med god grund – og jeg synes også med rimelig godt resultat – gennemførte erhvervslejelovgivningen for godt et år siden. Jeg synes egentlig, at fru Kirsten Jacobsen burde forklare os andre, hvorfor det nu er nødvendigt at lade forslaget køre en gang til gennem manegen. Jeg forstår det ikke.

Lysholm Christensen (KRF):

Det virker umiddelbart sympatisk, at fru Kirsten Jacobsen har opmærksomheden henvendt på erhvervslejeområdet, som jo gennem årene har været præget af tydelige urimeligheder, bl.a. i forholdet mellem lejer og udlejer, som har ført til mange kedelige sager. Men det problem har den tidligere regering jo netop løst, idet man i sidste samling fremsatte et forslag, som blev vedtaget her i Folketinget og har løst problemet. Der er blevet ro omkring erhvervslejeområdet, og loven fungerer tilsyneladende tilfredsstillende. Men nu har loven jo kun været i kraft et lille års tid, og derfor virker det lidt besynderligt, at fru Kirsten Jacobsen

ønsker at revurdere den allerede nu, så i Kristeligt Folkeparti finder vi forslaget overflødigt.

Jeg kan heller ikke undlade at udtrykke nogen forundring over det punkt i forslaget, som pålægger udlejer at betale et honorar, som er udskrevet af lejereren, en praksis, som vi ikke kender andre steder i lovgivningen. Det er et noget besynderligt forslag, som vi på ingen måde har nogen sympati for, så også af den grund må vi afvise forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal gerne forklare hr. Jørgen Estrup, hvorfor Fremskridtspartiet har fundet det nødvendigt at genfremsætte forslaget nu. Det kan ikke være hr. Jørgen Estrup ubekendt, med den baggrund hr. Jørgen Estrup har, at hvis man skal have markedsmechanismerne til at fungere på den rigtige måde, handler det om, at udbudet skal være større end efterspørgslen. Det er tilfældet nu, og derfor er det sagligt rigtigt – hvis man ønsker at ophæve lejereguleringen for erhvervslejemål, og det gør Fremskridtspartiet – og det rigtige tidspunkt at gøre det nu og ikke vente, til markedet er vendt og der er pres for at få fat i erhvervslokalerne.

Og vi har ingen problemer med, at vi stemte for forslaget i 1991; det skulle jo ses i lyset af de tilstande, der var gældende før, og det var et skridt i den rigtige retning, uanset at det var et helt utilstrækkeligt skridt efter vores mening.

Så er der nogle, der har undret sig over, at Fremskridtspartiet foreslår, at mindre erhvervslejerne skal kunne få ekspertbistand på udlejerens regning. Det er underligt nok de samme ordførere, som tidligere har kritiseret Fremskridtspartiet for ikke at tage specielt hensyn til de små erhvervslejerne. Flere af ordførerne talte om, at de små erhvervslejerne ville komme i klemme, de var den svage part over for disse stygge udlejere. Så prøver Fremskridtspartiet at tage hensyn til den kritik og går ind på den tankegang – vi er ganske vist ikke spor nervøse, vi synes ikke, at erhvervslejereren er svagere end erhvervsudlejereren, men hvis det skulle kunne hjælpe på forståelsen her i Tinget, kunne vi da gerne tage det med. Og hvis det er sådan, at man ikke har de betænkeligheder, så har vi lige så let ved at tage den del ud af forslaget. Fremskridtspartiet synes, det er rimeligt, at en aftale er en aftale og så færdig, sådan bør det være.