

[Tom Behnke]

gere, der har afsonet fængselsstraf i Danmark, udvises efter strafafsoningen – ja eller nej? Jeg synes ikke, der kan være nogen tvivl om en sådan afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 245:

Forslag til lov om ændring af lov om lejeregulering i erhvervslokaler m.v.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 23/3 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der tale om en næsten uændret genfremsættelse af lovforslag nr. L 72 fra folketingsåret 1991-92.

Ligesom min forgænger vil jeg bestræbe mig på at sikre ro og stabilitet på erhvervslejeområdet, som er et område af stor betydning for dansk erhvervsliv. Det har betydning for beskæftigelsen, det har betydning for investeringslysten, og det har betydning for det, som for mig er det afgørende i denne sektor, nemlig at ejere og lejere kan disponere, og at de kan disponere langsigtet.

På den ene side mener jeg naturligvis ikke, der skal reguleres mere end højst nødvendigt, men på den anden side er det væsentligt at sikre en balance mellem udlejernes og lejernes modstående interesser. Efter min opfattelse indeholder lovforslag nr. L 245 ikke en sådan balanceret afvejning.

Herudover er den foreslåede særlige beskyttelsesregel om advokatbistand for mindre lejere noget helt særegent, som man ikke finder i anden lovgivning. Hverken skatte-, afgifts- eller miljølovgivningen indeholder særlige bestemmelser, som giver mindre erhvervsdrivende sådanne specifikke fordele, som skal udredes af modparten. Udlejer har således efter forslaget pligt til at betale lejerens udgifter til en sagkyndig bistand, medmindre honoraret er urimeligt. Denne bestemmelse vil give anledning til særdeles mange konflikter, indtil det er afklaret i praksis, hvor grænsen for det rimelige ligger. At pålægge en part i en aftale at skulle betale for modpartens rådgivning rettet mod parten selv forekommer mig nærmest absurd.

Erhvervslejeloven blev ændret for godt et år siden, efter at der forinden havde været ført en omfattende række forhandlinger med organisationerne. Det er ikke min opfattelse, at der efter vedtagelsen af denne lov har vist sig at være tale om særlige problemer på området. Og jeg synes på den baggrund ikke, at man skal røre ved den igen.

Jeg kan derfor ikke give min tilslutning til det af Fremskridtspartiet fremsatte lovforslag.

Baadsgaard (S):

Det fremsatte lovforslag betyder reelt en afskaffelse af reglerne for lejeregulering i erhvervslejemål, og det kan Socialdemokratiet ikke støtte.

Fremskridtspartiet har tidligere forsøgt sig med et tilsvarende forslag, som også blev afvist. Det skete for øvrigt i forbindelse med behandlingen af et erhvervslejelovforslag, som efter både betydelige og principielle ændringer blev vedtaget af et stort flertal her i Folketinget. Og jeg mener også, at Fremskridtspartiet støttede det lovforslag, som i dag er gældende. Ikke desto mindre foreslår fru Kirsten Jacobsen nu her godt et år efter og med det samme Folketing, at vi skal forsøge en gang mere. Det kan man da kalde en form for genbrug, men det kan også kaldes unødigt tidsspilde.

Erhvervslejeloven har været i kraft i meget kort tid, og vi har ingen sympati for det af Fremskridtspartiet fremsatte lovforslag. Derfor skal jeg på Socialdemokratiets vegne afvise det.

Pernille Sams (KF):