

[Glønborg]

dem, der er kommet i nød, og også indstillet på, at vi ikke skal have strengt lukkede grænser. Der skal være mulighed for, at nogen kan komme til os, men der skal også være et vist system i det. Og når man nu ønsker begge dele – en vis åbenhed og en vis regulering – erkender de allerfleste, at det er svært at få stillet paragrafferne rigtigt op og bruge dem retfærdigt i praksis i dagligdagen.

Jeg tror egentlig ikke, der er ret mange, som ville være glade for at skulle påtage sig den opgave, og derfor tror jeg egentlig til syvende og sidst, at man er ganske godt tilfreds med, at man har en minister, som har ansvaret for dette til daglig. Så har man en minister at skælde ud på, og det er såmænd nok en ganske god ordning. Jeg tror ikke, at en vedtagelse af Fremskridtspartiets forslag her ville gavne nogen som helst. Derimod er jeg helt overbevist om, at det ville være til ubodelig skade for rigtig mange, og derfor vil jeg klart afvise det.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal på forslagsstillernes vegne takke for debatten.

Ministeren var i sit indlæg inde på, at det ikke er alle spørgsmål, der kan svares entydigt på. Det er jeg ikke helt enig i. Men jeg er til gengæld enig i, at man nok med hensyn til nogle af spørgsmålene kan være en anelse i tvivl om, hvilken konsekvens vi i Folketinget præcist skal drage af afstemningsresultatet.

Men jeg er til gengæld af den opfattelse, at afstemningens resultat kan være et stærkt signal om, hvad befolkningen ønsker. Hvis befolkningen ønsker, at der skal ske nogle stramninger, kan man – som flere ordførere har været inde på – diskutere, hvad det er for stramninger, man ønsker ude i befolkningen. Men det er dog trods alt et signal om, at der skal stramninger til, og at der ikke skal de slækkelser til, som vi har set på nogle punkter.

Jeg vil også sige til ministerens indlæg, at der jo ikke er noget til hinder for, at vi her mellem første- og andenbehandlingen og måske også mellem anden- og tredjebehandlingen i udvalget kan diskutere ordlyden af spørgsmålene. Det ville også være muligt for et flertal, hvis man ønsker en afstemning om dette tema, at lave den helt præcise og nøjagtige formulering af spørgsmålene.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ministeren for, at ministeren her fra talerstolen gjorde opmærksom på, at man fra regeringens side var meget interesseret i, at vi får en stor og åben debat om dette her, og at vi virkelig får mulighed for at få gennemdiskuteret tingene. Det er jeg glad for. Vi har hørt før – også ved regeringens tiltrædelse – at det var en af målsætningerne. Det har jeg været glad for lige siden; jeg håber, at vi også får en sådan debat, og at regeringen lever op til sit løfte på dette område.

Men så sluttede ministeren alligevel af med at sige, at når man stiller spørgsmål på dette felt, vil man ofte få nogle meget nuancerede svar, og det er også nødvendigt, men når vi taler om folkeafstemning, kan det være ganske alvorligt svært at få nuancerne med. Af nemhedsgrunde og af tekniske grunde er vi nødt til at stille spørgsmålene på en sådan måde, at man skal svare enten ja eller nej.

Hr. Poul Erik Dyrhund var inde på, at siden Fremskridtspartiet sidst fremsatte et lignende forslag, er der ikke sket noget. Det er jeg bestemt ikke enig med hr. Poul Erik Dyrhund i. Og jeg ved ikke, hvad hr. Poul Erik Dyrhund præcis mener med, at der ikke er sket noget siden sidst – det er jo næsten et år siden – for for mig at se, hvis man ser ud i samfundet, er der sket meget. Vi har da fået betydelig flere udlændinge til landet, og verdenssituationen har ændret sig. Så jeg er ikke enig i, at situationen ikke har ændret sig, siden vi stillede et lignende forslag.

Så meget til hr. Poul Erik Dyrhund, som jo blot afviste lovforslaget.

Hr. Helge Adam Møller var i en lille krydsild med Det Radikale Venstres ordfører; det var jeg glad for, for vi ser jo gentagne gange, hvorledes de tidligere regeringspartier prøver at skrue sig op nu, hvor de ikke længere har regeringsansvaret, og prøver på at foregøgle, at de skulle have en helt anden holdning til tingene, end da de sad i regering. Men hr. Helge Adam Møller var dog inde på, at man var enig i, at der skulle ske en stramning, og det er jeg da glad for. Vi håber så, at vi i fremtiden ser, at Det Konservative Folkeparti stemmer for nogle af Fremskridtspartiets forslag, der netop går på stramninger. Det har vi ikke set til dato, til trods for at hr. Helge Adam Møller har stået her og agiteret for det.