

[Birthe Rønn Hornbech]

lændingepolitikken, er der kun én vej frem: Vælgerkorpset må sammensætte Folketinget helt anderledes ved næste folketingsvalg. Hvis dette skulle lykkes, er Venstre parat med masser af realistiske og gennearbejdede ideer om ændringer i udlændingepolitikken, der også fortsat ville være i overensstemmelse med vore internationale forpligtelser.

Pernille Frahm (SF):

Jeg mener ikke, at det skal være afgørende for, om man skal afholde en folkeafstemning eller ej, om temaet er enkelt eller kompliceret. Det, der skal være afgørende, er, hvad det er, man skal stemme om. Og vi er i SF ikke tilhængere af, at man afholder folkeafstemninger om temaer, der i den grad afgør en isoleret befolkningsgruppes liv og fremtid.

I øvrigt er jeg ikke et sekund i tvivl om, at den danske befolkning vil være med til at løse de internationale problemer også på dette felt. De sidste opinionsundersøgelser, jeg har set, har vist, at der i den danske befolkning i hvert fald er et stort og massivt flertal for at tage positivt imod flygtninge fra det tidligere Jugoslavien. Så det er sådan set ikke af frygt for, hvad folk mener eller ikke mener, men alene fordi vi ikke mener, at den slags spørgsmål er egnede til en folkeafstemning.

Elisabeth Arnold (RV):

For nu efterhånden fjerde gang inden for de sidste fem år har Fremskridtspartiet fremsat forslag om afholdelse af en folkeafstemning om udlændingeloven. Jeg skal ikke trætte med citater fra tidligere radikale ordførere, men jeg er altså den tredje radikale ordfører, der må afvise forslaget om afholdelse af en folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.

Forslagene er blevet fremsat i lidt forskellig udgave og er ikke særlig præcist eller logisk udformet. Fru Birthe Rønn Hornbech har helt tydeligt og klart påpeget, at det, der skulle stå på stemmesedlen, ikke er logisk.

Der er andre ting, som fru Birthe Rønn Hornbech ikke fremdrog, men som jeg vil fæstne mig ved, f.eks. punkt 4: »Bør Danmark modtage flere flygtninge, end vi er forpligtede til i henhold til internationale konventioner?« Danmark er ikke forpligtet til at modtage én eneste flygtning i henhold til internationale konventioner. Vi er forpligtede til at følge be-

stemte principper, når folk anmoder om asyl hos os. Hvis der ikke er nogen, som har krav på asyl, der søger om asyl hos os, så skal heller ingen have asyl. Så derfor er der ikke noget kvantitativt krav til Danmark ifølge internationale konventioner.

Nej, spørgsmålet burde gå på, om Danmark skal leve op til sine internationale forpligtelser eller ej. Det var det, spørgsmålet skulle gå på, og ikke om vi skal modtage flere eller færre i forhold til et krav, som ikke eksisterer. Derfor er det her mundsvejr eller reklamegøgl og ikke noget som helst, der har virkelig substans. Det Radikale Venstre må derfor afvise dette forslag.

Jeg vil dog ikke tilbageholde en vis undren over en af de tidligere ordførere, nemlig hr. Helge Adam Møller, der kom med et indlæg, som kun kan forbløffe, når man betænker, at Det Konservative Folkeparti har haft justitsministerposten i mange, mange år og i den tid også har haft mulighed for at indføre visumtvang fuldstændig administrativt uden at behøve at sikre sig opbakning i Folketinget.

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører: Hvorfor i alverden har Det Konservative Folkeparti ikke i den forbindelse brugt sine muligheder for at indføre visumtvang, når det har været helt muligt for partiet at gøre det?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg tror ikke, det er nogen hemmelighed for fru Elisabeth Arnold og de øvrige, der er til stede her i salen, at den tanke og den idé om, at der burde indføres visumtvang for hele det tidligere Jugoslavien, havde den tidligere justitsminister, hr. Hans Engell. Han indkaldte partierne – alle 8 partier – til en drøftelse af dette spørgsmål, og det viste sig, at der var et flertal imod tanken.

Det er rigtigt, at regeringen imod et folketingsflertal kan bestemme, om der skal være visumtvang eller ej, men spørgsmålet er, om det er særlig klogt eller hensigtsmæssigt at gøre det på dette område. Det fandt den daværende regering ikke, og det tror jeg var en rigtig beslutning. Men vores holdning før regerings-skiftet var krystalklart på dette område, og det er den samme, som jeg har givet udtryk for i dag og igennem de sidste par måneder, og vi er meget overbeviste om, at det ender med den