

[Klaus Hækkerup]

de og tilfredsstillende system, som jeg sagde før.

Endvidere spørger fru Pernille Frahm, hvor stor den langsigtede vækst i den samlede økonomi er. Det ville jeg også meget gerne vide. Jeg ville også meget gerne vide, hvor vi stod præcist. Vi har jo tidligere år set voldsomme fejlskøn i økonomien, og derfor vil jeg sige, at væksten i den danske økonomi for de kommende år først og fremmest afhænger af afstemningsresultatet den 18. maj og derefter af den øvrige internationale økonomiske udvikling. Først når vi er nået dertil, kan vi sige noget sikkert om det.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg er godt klar over, at vi ikke kan inddrage alle fem millioner danskere i forhandlingerne, hver gang der skal forhandles. Men det ville da være rart at vide noget mere præcist om, hvilken vej det går. Jeg kunne f.eks. godt tænke mig at vide, om det er sådan, at disse forhandlinger f.eks. er en forlængelse af den langtidspan, Socialdemokratiet fremlagde i august 1992, der hed »Den gode cirkel«, hvor man ønskede et aktivt forløb frem til år 2000, som bl.a. ville indebære, at man ansatte 28.000 flere i den offentlige sektor frem til år 2000, at man ville lave et fald i skattetrykket fra 47½ pct. til 44,8 pct., og at man ville reducere det offentlige underskud med 18 mia. kr. frem til år 2000.

Hvis man skal stole på, at alle disse ting kan lade sig gøre – og det skal man vel, for det mener Socialdemokratiet jo at de kan – så vil jeg så gerne høre, om disse ting er med i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg bliver nødt til at stille et spørgsmål, for jeg kan ikke finde ud af, hvor pengene skal komme fra til at finansiere indholdet af den dagsorden, som hr. Klaus Hækkerup fremsatte på regeringens vegne. I indenrigsministerens tale står der, at man skal fastholde det kommunale skattniveau. Og hvis der er kød på den dagsorden, står der i den, at man skal opprioritere ældreomsorgen, gøre noget ved børnepasningsproblemet og ved arbejdsløsheden, ligesom der skal gøres noget ved sygehusbehand-

ling og behandling af psykisk syge, men det må altså ikke koste en krone.

Må vi ikke få at vide, hvor der kan gøres noget. Vi har jo en ægte interesse i dette spørgsmål, og det ved jeg regeringen også har. Men når Folketinget for en gangs skyld har denne sag på sin dagsorden, kan det ikke nytte noget at sige, at det skal være på det sædvanlige skattegrundlag, at der ikke må ske skattestigninger ude i kommunerne, og at der ikke kan blive tale om, at man vil overflytte nogen penge fra staten til kommunerne. Så bliver der jo ikke gjort en pind ved de områder, man selv påberåber sig i en dagsorden at der skal gøres noget ved.

Derfor må jeg spørge hr. Klaus Hækkerup en gang til, hvad det er, man har tænkt sig på disse områder. For ellers synes jeg, det er helt godt, at SF opretholder sin dagsorden, for hvis der ikke må bruges nogen penge, er der jo ingen kød på Socialdemokratiets dagsorden. Et eller andet sted må der ligge nogle penge, som gør det muligt at få opprioriteret disse områder.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg havde ikke i min vildeste fantasi regnet med, at vi her under debatten om kommunaløkonomien skulle til at drøfte EF-unionsafstemningen. Men hr. Klaus Hækkerup tog fat på den både i sit hovedindlæg og senere i sit indlæg til fru Pernille Frahm. Hvis jeg må sige det, som jeg føler og tænker det, synes jeg ikke, den afstemning, vi skal ud i nu, har ret meget med den kommunale økonomi at gøre. Hvilke beviser har hr. Klaus Hækkerup for, at det vil få negativ indflydelse for vores kommuner, såfremt det f.eks. skulle blive et nej, som det blev sidste gang? Jeg synes, det er lidt for billigt at fremføre et sådant argument.

Jeg har også set, at regeringen med statsministeren i spidsen nu er begyndt at lancere en påstand om, at arbejdsløsheden vil stige yderligere, hvis man ikke stemmer ja til EF-unionen. Hvad er det dog for en gang sludder! Det kan der da heller ikke føres noget som helst bevis for. Hvad er der sket, siden vi er kommet i EF? Vi har 330.000 arbejdsløse nu. Det er da ikke for godt et resultat af det nuværende EF-system, at vi har så stor en arbejdsløshed i hele EF. Men at man så vil sige, at hvis vi ikke går