

[Gade]

stemt ikke stjålet det, jeg skal ikke komme ind på, om der er nogen, der har stjålet det, men vi vil godt røbe den hemmelighed her, at dette papir har været trykt i lang tid, og at der måske også er nogle i den nuværende regering, der har set det, før man skrev regeringsprogrammet. Det er vi ikke engang kede af eller fornærmede over; vi er faktisk tilfredse med, at grundtankerne også står i den ny regerings programklæring.

Til Det Radikale Venstre er jeg glad for den principielle tilslutning til de grundtanker, der ligger i forslaget. Jeg hæftede mig ved, at hr. Peter Christensen fra Socialdemokratiet omhyggeligt gjorde opmærksom på, sådan forstod jeg det i hvert fald, at Socialdemokratiet er enig i målsætningen om både et styrket miljøministerium i en styrende rolle og om, hvilke værktøjer der skal anvendes.

Til sidst vil jeg sige til miljøministeren, at jeg takker for det positive svar og håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få en afklaring, som kan føre til, at de retningslinier, dette forslag udstikker, måske bliver dem, vi kan gøre helt færdige til efteråret, sådan at de kan træde i kraft 1. januar 1994.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Hr. Gade sagde, at hvis Østersølandene forurenedes som dansk landbrug, ville vi stå i en langt værre situation. Den har jeg altså svært ved at snuppe, al den stund at man konstaterer, at der sker forbedringer i meget stort omfang.

Vi har lige fået en bog tilsendt fra Gudenå-selskabet, hvor det også rapporterer om den store forbedring, der er sket i Gudenåen som følge af forbedret rensning for fosfor på vores rensesanlæg. Hvorfor tager man ikke konsekvensen af det, der er sket? Det, man vil med dette tiltag, er faktisk, at man vil registrere, hvordan udviklingen er gået. Når det nu er gået sådan, at vores vandløb, vores søer, Limfjorden og vores fjorde er blevet forbedret, uden at der er sket fald i nitrattilstrømningen, er der da noget, der har været galt med den målsætning, man har haft. Man har konstateret med sikkerhed, at det er et spørgsmål om fosfor, og så bliver man ved at registrere, at der ikke sker noget på nitratområdet.

Jeg har ikke benægtet, at vi kan få nedsivning til grundvandet, men med hensyn til vores vandløb, vores søer, vores kystnære områder er der sket en mærkbar forbedring, uden at nitratholdet er faldet.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Man skulle næsten tro, at det var en vandmiljøplandebat. Det er det jo ikke, men det var noget af det samme, hr. Filt Jensen var inde på.

Hr. Gade kunne altså ikke dy sig for lige at give bønderne én over nakken igen, og derfor vil jeg da godt støtte hr. Filt Jensen i, at vores søer og vandløb begyndte at få det dårligt samtidig med, at vi sagde, at alle kommuner skulle have rensningsanlæg, men det var kun for at fjerne kvælstof, der var ikke fosforfjernelse med dengang.

Den udbygning, der har været af vores kommunale rensningsanlæg i de sidste år, har bevirket, at vores vandløb og søer får det bedre. Der er ingen bevis på, at bøndernes virke har været negativt for vores vandløb. Dengang jeg havde ordførerskabet på det sidste lovforslag, gik jeg hen og drak et halvt glas vand, og det er faktisk meget dårligt vand, vi har. Jeg har min egen private boring derhjemme på ejendommen, den ligger ude midt på marken, hvor der bliver dyrket og brugt både kunstgødning og naturgødning, og det har der gjort i lige omkring 50 år. Kvaliteten af mit vand er betydelig bedre, det er simpelt hen noget af det bedste vand, man kan få, og alle, der bor omkring Mors og nord for Mors, må komme op og prøve at smage. Det er altså ikke rigtigt, Steen, at hver eneste gang du kan komme til at give landmændene en over nakken, så gør du det ...

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Efter Folketingets forretningsorden er det ikke tilladt at bruge direkte tale.

Aage Brusgaard (FP):

... undskyld, hr. Gade. Det er altså ikke bevis, at bønderne har så stor en del af skylden for ulykkerne, som hr. Gade tit prøver at bilde befolkningen ind.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):