

Peter Christensen (S):

Angående Limfjorden er der ingen tvivl om, at rensningsanlæggene har været med til at gøre Limfjorden ren, men det er jo ikke det samme som, at det andet ingen betydning har.

Vi kan tage grundvandet: Vi har nogle regler for, hvor meget nitrat der må være i grundvandet, men der sker altså en nedsivning fra landbruget; det tror jeg ikke at Venstres ordfører vil gå imod.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Jeg vil ikke gå imod, at der sker en nedsivning af nitrat. Det har der altid gjort, den er fra husdyrgødning, og først og fremmest hvor der er tale om bælgeplanter, som er kvælstofskabende, altså når der er tale om organiske kvælstofforbindelser.

For så vidt angår kunstgødning har man også danske og udenlandske undersøgelser, der viser, at det er meget begrænsede mængder, der nedsiver, for kunstgødning kan spredes ud og er straks tilgængelig på det tidspunkt, planterne skal bruge den, mens organiske kvælstofforbindelser først bliver tilgængelige på et senere tidspunkt, oftest når planterne er færdige med at optage kvælstof; derfor er der den forskel.

Men jeg vil altså ikke sige, at landbruget ikke har et nedsivningsproblem med kvælstofnitrat.

Aage Brusgaard (FP):

Til beslutningsforslag nr. B 69 vil jeg starte med at sige, at Fremskridtspartiet er enig i, at der er behov for en skærpet opmærksomhed over for forhold, der skaber miljømæssig ubalance, ligesom der er behov for en politik, der styrker hver enkelt persons grund til at være mere miljøbevidst.

Imidlertid er vi principielt uenige i SF's opfattelse og anbefaling af, hvordan det skal føres ud i livet. Fremskridtspartiet finder, at det store problem i øjeblikket ikke i så høj grad består i at finde, hvor problemerne er størst, for vi har kommunalbestyrelser, amtsråd, miljøstyrelse og enkeltpersoner; der er kontrolforanstaltninger nok i Danmark, så mere kontrol og flere rapporter ønsker vi faktisk ikke. Fremskridtspartiet betragter altså dette forslag som ambitiøst og velment, men stort set overflødigt.

Vi mener også, at forslaget har nogle mangler. Der står f.eks., at der skal komme en årlig miljøredegørelse, og at den skal indeholde et afsnit om miljømæssige succeshistorier; afsnittet skal have til hensigt at inspirere og opmuntre. Det kan selvfølgelig være godt nok, men når nu der skal være et afsnit om succeshistorier, burde der så ikke også være et afsnit om fiaskohistorier? I den forbindelse kunne jeg i hvert fald henvise til dele af vandmiljøplanen. Vi kan henvise til den debat, der var i salen for 14 dage siden, hvor alle partier var enige om, at vi havde haft en for stram planlægning i kommunerne, så vi havde affolket vores landsbyer. Burde den slags ting ikke også beskrives i sådan en miljørapport og ikke kun de ting, der gik godt? Hvis man alvorligt mener, at der skal inspiration og opmuntring til, må konsekvensen altså være, at vi både beskriver de ting, der opmuntrer, og de ting, der kan afskrække fra at gå videre i samme bane.

Vi kunne også tage Østeuropa. Vi har stribevis af eksempler på, at der er og i mange år har været meget store miljøproblemer, og det er så et eksempel på, at centralisering og statsstyring er dårligdom for vort miljø. Vi burde tænke lidt mere på, at jo mere vi lægger ud til den enkelte virksomhed og den enkelte person, der har ejendomsretten, des mere hjælper vi miljøet lokalt set.

Hvis vi skal være lidt pædagogiske på miljøområdet, kunne vi også pege på, at det nok i mange tilfælde var bedre at tilskynde til, at den virksomhed, der udskiftede gamle dele med nye, blev tilskyndet til det ved at få bedre afskrivningsmuligheder. Der er masser af initiativer, som ikke ligefrem behøver det bureaukrati, der ligger i dette beslutningsforslag; derfor kan vi sige, at vi er positive over for tanken og ideen i det, men vi mener rent faktisk også, at det er på den måde, vi kører i dag, og derfor vil vi vende tommelfingeren nedad ved anden behandling af beslutningsforslaget.

Bente Juncker (CD):

Jeg har fået pålæg fra vores miljøordfører om at sige følgende:

Centrum-Demokraterne er for så vidt enige i intentionerne i dette beslutningsforslag, som er parallelt til dagsordenen fra december i fjor. For CD er det utrolig vigtigt, at vi får en bæredygtig udvikling på dette område, hvor miljø-