

[Gade]

afgifter, som jeg næsten opfattede som helt generel. Det er rigtigt, at det blev jeg glad for.

Vi siger ja til de to konventionstekster og vil medvirke til, at Danmark hurtigt kan ratificere. Det er jo resultatet af Riokonferencen, og her ser vi det som vigtigt, at alle EF-lande hurtigt får taget den beslutning, så EF kan ratificere.

Vi opfatter det også som vigtigt, at man kan benytte det danske formandskab til at skabe kontakter til den nye administration i USA for at presse på for, at USA ratificerer konventionen om biologisk mangfoldighed. Jeg synes, det er vigtigt, at den diskussion tages samtidig med en diskussion mellem EF og USA om CO₂ og CO₂-begrænsninger og CO₂-afgifter, så det vil jeg opfordre miljøministeren til at gøre også med kasketten som formand for EF's miljøministre på. Jeg mener, vi må have visse chancer med den nye administration; jeg tror altså, det er vigtigt, der bliver presset ganske kraftigt på, og at man giver det signal til den nye administration i USA, at vi forventer i EF, at de opfører sig anderledes end Bush-administrationen netop i disse globale miljøspørgsmål.

Jeg vil således lægge vægt på, at vi får en god dansk opfølgning. Vi har taget en række beslutninger, da vi havde Rio-debatten her i Folketinget. En af de opfølgninger, som er vigtige – som vi ser det – er det forslag om økologiske perspektiver, som vi skal behandle efter disse to forslag.

Så tror jeg, vi skal gøre os klart, at spørgsmålet om biologisk mangfoldighed også har en dansk side, som vi måske ikke helt har gjort os klart. Jeg vil i hvert fald gerne lægge op til, at ministeren vurderer det og giver et bud på, om der ikke her er brug for et mere grundigt opfølgingsarbejde på dansk side af vores mangfoldighedsområde. Det gælder spørgsmålet om, hvad vi rent faktisk mangler at gøre, hvor vi måske ikke helt har gjort os klart, at vi i høj grad er store skurke i den forstand, at vi med det, vi har drevet samfundet frem til, har udryddet ikke så få arter af både det ene og det andet, og at vi har nogle særlige forpligtelser på det område.

Ellers vil jeg interessere mig lidt for FN-opfølgningen, som jo klart er at få disse beslutninger til at blive til noget i virkeligheden. Det ved jeg vi alle er enige om, men det er jo vigtigt, at presset for, at der er økonomi knyttet til

disse beslutninger, fortsætter i FN, og at vi klart stiller os på ulandenes side og også her prøver at få EF til klart at markere sig på den rigtige side i de næste diskussioner.

Derfor vil jeg rejse den diskussion, om vi ikke også på FN-plan og på globalt plan har behov for at tænke økonomiske styringsmetoder ind som det næste trin. Vi diskuterer det jo mere klart, og efterhånden er vi alle sammen enige om, at de økonomiske styringsinstrumenter er nødvendige for at opnå en række af de nationale målsætninger; det er der efterhånden ikke ret stor uenighed om. Men der er efter min opfattelse et lige så stort behov for, at man globalt får nogle økonomiske styringsredskaber diskuteret og vedtaget, for ellers kan målsætningerne globalt om nedbringelse af CO₂-udslip være gode nok, men vi har ikke sikkerhed for, at vi når målet. Jeg tror heller ikke, det løses alene ved at overføre midler til de fattige lande – det er nødvendigt, og det skal vi kæmpe for, men det er ikke nok.

Derfor tror jeg, vi skal til at diskutere, jeg havde nær sagt en global økologisk skattereform, men lad os så bare sige, at vi kan kigge på transportsektoren og få nogle globale beslutninger om afgifter på den globale transport. I SF er vi i gang med disse overvejelser og arbejder på, om vi kunne fremlægge et beslutningsforslag til et dansk initiativ i FN – forhåbentlig kunne det blive aktuelt i næste generalforsamlingsperiode – hvor man sætter en diskussion om økonomiske styringsmidler globalt på dagsordenen.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg må hellere starte med at sige, at jeg er ikke så positiv som de andre ordførere; vi skal også have lidt variationer. Fremskridtspartiet agter faktisk at stemme imod B 75.

Hovedårsagen er, at der findes mange forskellige videnskabelige analyser, og der findes faktisk ikke noget, der entydigt begrunder, at det er menneskeskabte CO₂-udslip, der skaber frygten for hul i ozonlaget, som det jo egentlig drejer sig om her. Tværtimod så vil jeg sige, der findes utallige forskellige teorier, der har utallige forskellige konklusioner med hensyn til, hvad der årsagen til en eventuel drivhuseffekt, og om der i det hele taget er en drivhuseffekt. Jeg har læst mange artikler – og jeg vil kun kort nævne en 3-4 stykker – men jo mere